

**Martes 29 de Enero 19h00 GMT [+1]**

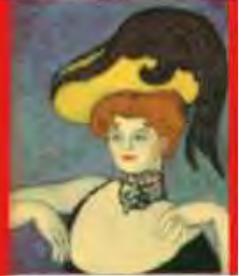
**Número 279** (Selección de artículos)

*No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo* – Philippe Sollers

*Ganaremos porque no tenemos otra elección* – Agnes Aflalo

[www.lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)

Lacan Cotidiano



## **Del matrimonio a los matrimonios** **Por Lilia Mahjoub**

### *La puesta en orden de los cuerpos*

Existe en el mundo una pluralidad de matrimonios en función de las culturas, de las religiones, de las creencias.

El modelo del matrimonio civil en Francia, que retoma después de la Revolución francesa numerosas reglas pertenecientes al modelo cristiano del matrimonio, además de algunos aspectos sociales y legales, es un marco jurídico que concierne al servicio de los bienes y, en particular, al de esos bienes que son los cuerpos. Así pues, los intercambios entre los cuerpos, su unión, su separación y su reproducción, son objeto de leyes establecidas por los hombres y no por la ley divina. Por otra parte, el matrimonio religioso no es reconocido como tal por la ley en Francia.

**Ese bien que es el cuerpo, desde su gestación hasta su desaparición, está tomado por el aparato de la legislación que regula su estatuto en las distintas etapas de la vida.**

Pero la puesta en orden del servicio de los bienes de los que el cuerpo forma parte, no regula en nada la relación del sujeto con su deseo. Lo que hace que, a menudo, este deseo se vuelva incompatible con esta puesta en orden convertida en yugo. Es por eso que el desorden



resurge, un desorden necesario y que hace caer las máscaras como, por ejemplo, aquella del amor en cuyo nombre se realiza el matrimonio.

**El psicoanálisis se interesa por la relación del sujeto con su deseo y no con la puesta en orden universal de los bienes o de los cuerpos.** Es su ética. Por ello, ninguna ideología, incluida la del matrimonio, podría guiar su acción.

Si los psicoanalistas se interesan en el debate en curso sobre el matrimonio para todos, no es en nombre de algunas ideas sobre el matrimonio sino en nombre del interés que tienen en los discursos que obran en la sociedad y para interpretar, tanto como sea posible, el alcance, la falsedad, los abusos, los callejones sin salida, etc. Repetir posiciones conservadoras y autoritarias del matrimonio con la ayuda de teorías erróneas sobre la familia marital, el complejo de Edipo, las identificaciones necesarias a “papá” o a “mamá” y otras, no respondería del lugar que les toca en este mundo.

La Iglesia, que durante mucho tiempo combatió la teoría psicoanalítica sobre las pulsiones sexuales y su pluralidad, hoy no se incomoda al apoyar sus posiciones en teorías, si no erróneas, machacadas por el discurso común.

### *La cuestión del niño, su llegada*

**Por supuesto, el problema de fondo en cuanto al matrimonio para todos es relativo a la procreación, es decir, a la cuestión del niño.** Tener niños siempre fue puesto del lado de los bienes, considerado incluso como una riqueza, lo es todavía, *a fortiori*, dada la creciente dificultad actual para procrear.

El matrimonio para todos hace hincapié entonces en el acceso y, por lo tanto, en el derecho para todos a un tal bien. Pero más allá de este derecho, de los homosexuales o de los heterosexuales, lo que está en marcha es una cuestión de deseo. Dan prueba de ello esas parejas homoparentales que no esperaron a la ley para tener niños y crear una familia.

El ser hablante no es un animal que actuaría según su instinto y sería empujado a reproducirse según sus ciclos biológicos. No hay reproducción natural, normal o universal ya que la lengua y el uso que el ser hablante hace de ella han perturbado esta naturaleza definitivamente.

Las figuras parentales, comenzando por la composición de las familias, se encuentran diversificadas. El psicoanálisis, dando libre curso a la palabra de los sujetos atados por los yugos familiares, develando su singularidad, incluso sus soluciones inéditas para vivir, contribuyó ciertamente a esta abundancia que algunos querrían volver al orden. Un orden anterior, inmutable, conservador, inoperante, caído en desuso.

Actualmente, la concepción de un niño y su acogida por una pareja conocen nuevas vías debido, entre otras cosas, a los avances de la ciencia, y muestran que no está ligada en absoluto a la relación sexual entre un hombre y una mujer. Por

supuesto, la religión católica se basa en “la inexistencia de la relación sexual”, tal como la formuló Lacan, y esto, con la concepción de Jesús por la acción del Espíritu Santo sobre ese “vaso elegido” que fue la Virgen María.



**Hoy en día, las probetas han desacralizado la concepción, pero si pueden servir para reproducir cuerpos, no bastan para concebir a un sujeto.** Debe haber deseo y amor, lo que no se encuentra en ningún vaso de concepción.

Un niño, durante la gestación, tiene una vida separada del cuerpo que lo alberga. El embrión posee sus propias envolturas y existe una barrera placentaria que controla sus intercambios metabólicos con el llamado cuerpo materno. Al nacer, el corte no recae en el cuerpo materno sino que es interno a “la unidad individual primordial”, es decir, entre el individuo lanzado al mundo exterior y sus propias envolturas. Así, el niño es separado de una parte de él mismo, parte que se adherirá a continuación, bajo una nueva forma, sobre el cuerpo de quien lo cuidará. Se tratará del seno o de cualquier otro objeto sustituto, que Lacan designa como objeto *a*. Este objeto no pertenece a la madre, y es por eso que tanto nodrizas como padres, como ocurre actualmente, pueden ser su soporte. Es decir que el objeto *a* como tal es asexual.

Este objeto entrará en la dialéctica de la demanda y el deseo o incluso del amor, lo que hace al corazón de la adopción de un niño por los padres que esperaron su llegada, sin distinción en cuanto a su estatuto (biológico, procreación médica asistida, adopción).

### ***Su identificación sexual***

Si la identificación sexual del niño en una familia homoparental preocupa, eso ya es decir que ésta no es innata, es decir, natural, y que no es el puro reflejo de la anatomía.

Por lo tanto, no proviene de un mimetismo o de una normalización remitida al famoso complejo de Edipo. Se sabe que Freud conceptualizó éste a partir del modelo familiar existente en su época.

Durante todo un tiempo, el niño no establece ninguna diferencia sexual entre los seres que lo rodean. Es lo que demuestra el famoso caso de Juanito estudiado por Freud. Juanito asigna indiferentemente un “hace-pipí” al león que observa en el zoológico, a la locomotora que evacúa agua, a su pequeña hermana Anna, a su madre. En sus impulsos amorosos, no hace ninguna diferencia entre muchacho y muchacha, y se libra a toda clase de juegos en cuanto a sus elecciones de objeto,

lo que hace decir a Freud que Juanito “parece ser realmente un dechado de todas las maldades”<sup>1</sup>.

**Devenir hombre o mujer no tiene en efecto nada de natural. Este devenir está hecho de contingencias, de encuentros con un real, de palabras que marcan, que no advienen o que llegan demasiado tarde, de malentendidos, perplejidades, fantasmas, síntomas;** es decir, de la complejidad de la sexuación y del margen que deja toda tentativa de normalización.

Actualmente, se encuentra que, con el apoyo de una falsa científicidad, esta complejidad es borrada haciendo de la identidad sexual no una elección del sujeto, entendamos aquí sujeto del inconsciente, sino que estaría vinculada a un factor genético. La singularidad del sujeto se evacúa así y se reduce a la individualidad genética. Y curiosamente, las reivindicaciones del matrimonio para todos se erigen a ese título.

Juanito descubrirá la diferencia sexual a través de un largo proceso que comenzará por la angustia y pasará por una fobia.

### ***Su sexualidad, matrimonio íntimo***

Todos los niños no se convierten en fóbicos pero no dejan por eso de estar preocupados, incluso atormentados, por algunas manifestaciones de sus cuerpos, especialmente por su órgano peniano, designado de distintas maneras según las épocas, las lenguas o las culturas. Juanito está desconcertado por este órgano, su *wiwimacher*, como si se tratara de algo fuera de su cuerpo. Y, en primer lugar, si eso lo angustia, no es por lo que siente sino a causa de lo que reprime respecto a la proximidad, la presencia real de su madre, sus mimos, y también por lo que le dice, sus amenazas, sus prohibiciones, sus observaciones ambiguas, incluso por lo que su padre le dice también, y por el hecho de que ninguno de los dos le permite encontrar una solución a esta angustia. De ahí la aparición de la fobia. Pero se le hubieran podido presentar otras soluciones: el fetiche o, más tarde, la elección de un objeto homosexual. Sin embargo, tener la garantía de la heterosexualidad de Juanito no permite “pensar que así ya queda asegurada en su caso una plena consistencia del objeto femenino, por así decirlo”.<sup>2</sup>

**Muy pronto, un niño tiene relación con ese cuerpo que se someterá a la disciplina familiar, y también al deseo y al amor que, en el mejor de los casos, la atraviesan.** Sin embargo, el muchacho conservará un lazo irreducible con este órgano que lo aflige, lo que hará decir a Lacan que si el hombre está casado, lo está con esta parte de su cuerpo.

Para la niña, que se encuentra más libre al no estar dotada con eso, este matrimonio no existe; si siente la falta o incluso la angustia, es por referencia al muchacho. Es lo que el psicoanálisis nos demuestra cotidianamente en su práctica, a saber, que todo sujeto está de malas con la sexualidad.

**Más allá de un matrimonio tan íntimo, existen todos los demás matrimonios, adyuvantes, soluciones más o menos duraderas. A este respecto, todas las formas de matrimonio son equivalentes y se ofrecen a la elección de todos.**

El matrimonio, en el plano de su reglamentación, y como invención humana, es susceptible de evolucionar. Los psicoanalistas no son en ningún caso los guardianes de una norma cualquiera y, por consiguiente, no predicán ningún único modelo de matrimonio válido para todos. El discurso del amo no es inmutable, puede interpretarse, y, ciertamente, no serán los psicoanalistas quienes pondrán algún obstáculo para conservar las significaciones habituales. La creación de nuevos significantes, su juego, desembocará en nuevas significaciones. Los psicoanalistas nunca son amos, velan por que se dé un lugar, en la cacofonía de las opiniones, a algo que se llama deseo.

## Notas

---

<sup>1</sup> Freud S., “Análisis de la fobia de un niño de cinco años”, *Obras completas*, Tomo II, Madrid, Biblioteca Nueva, 1973, p. 1370.

<sup>2</sup> Lacan J., *El Seminario, libro IV, La relación de objeto*, Buenos Aires, Paidós, 1994, p. 323.



Lacan cotidiano publicado por navarín éditeur

**INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA**

• comité de dirección

presidente **eve miller-rose** [eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)

editora **anne poumellec** [annedg@wanadoo.fr](mailto:annedg@wanadoo.fr)

asesor **jacques-alain miller**

redactora **kristell jeannot** [kristel.jeannot@gmail.com](mailto:kristel.jeannot@gmail.com)

• equipo de lacan quotidien

por el Institut psychanalytique de l'enfant **daniel roy, judith miller**

miembros de la redacción "cronistas" **bertrand lahutte & marion outrebon**

[lacanquotidien.fr](http://lacanquotidien.fr), **armelle gaydon la revue de presse, hervé damase pétition**

diseñadores **viktor & william francoizel** [vwfcbzl@gmail.com](mailto:vwfcbzl@gmail.com)

técnico **mark francoizel & familia & olivier ripoll**

lacan y librerías **catherine orsot-cochard** [catherine.orsot@wanadoo.fr](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr)

mediador **patachón valdès** [patachon.valdes@gmail.com](mailto:patachon.valdes@gmail.com)

·responsable de la traducción al español: **Mónica Febres Cordero de Espinel**  
[febrescorderomonica@gmail.com](mailto:febrescorderomonica@gmail.com)

·maquetación LACAN COTIDIANO: **Piedad Ortega de Spurrier**

·Traducción: **Marita Hamman**

**PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE LACANQUOTIDIEN [pulsar aquí](#)**