

**Miércoles 30 de Enero 19h30 GMT [+1]**

**Número 280** (Segunda parte)

*No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo* – Philippe Sollers

*Ganaremos porque no tenemos otra elección* – Agnes Aflalo

[www.lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)

Lacan Cotidiano



▪ **MPT** ▪

## ¿La familia tiene que ser edípica necesariamente?

Par **Jean-Pierre Deffieux**

Cómo detectar, detrás de las multiplicidades y la complejidad de estilos de la familia de hoy, el nudo estructural que subtiende estas diferentes versiones –el “residuo” indestructible, como dice Lacan –y que hace que la familia permanezca siempre muy presente y viva en nuestras sociedades, si bien está cada vez más diversificada. Cuanto más se diversifica la familia más se plantea la cuestión de lo que constituye esa constante. ¿Podemos decir que esa constante se llama Edipo? ¿Todas las familias tienen como estructura el Edipo? Ante el estallido de los modelos familiares tradicionales, en numerosos casos de familias recompuestas, monoparentales, homoparentales, se encuentra la estructura edípica, complejificada, pero bien presente. Podemos pensar también que, detrás de estos nuevos tipos de familia contemporánea, se dibujan estructuras que no dependen del padre edípico, familias que no se han construido sobre el modelo del discurso del amo, que no responden a la escritura de la metáfora paterna, que no ponen en juego la relación del deseo y de la ley a partir de la prohibición de goce.

## **El fracaso de la brújula paterna**

En esos casos, podemos preguntarnos qué es lo que causa el “deseo de familia”. ¿Sobre qué podría construirse entonces? Jacques-Alain Miller plantea en su texto “Una fantasía”, intervención en el Congreso de la AMP en Comandatura en 2.004, la cuestión de saber si la brújula de la metáfora paterna, cuando es desfalleciente, deja al sujeto sin discurso, incluso fuera del discurso, es decir, esquizofrénico. Es la cuestión sobre qué es entonces el binario neurosis-psicosis frente a la declinación del Edipo y de la función del padre simbólico. **¿Decir ahora que un sujeto no se inscribe en la metáfora paterna es suficiente para asegurar que hay una estructura psicótica? ¿Irábamos hacia una generalización de la psicosis? No hay razones para pensarlo.**



Jacques-Alain Miller ha mostrado que lo que tiende a reemplazar al significante amo que civiliza, que prohíbe, que regula siguiendo una ley, es la exigencia del plus-de-goce. La consecuencia de esto es el reino del goce, que no favorece el compromiso con lo simbólico, no favorece el compromiso respecto al Otro, luego no

favorece la dimensión de la filiación y de la transmisión, sino más bien el ejercicio del goce pulsional del Uno. ¿Qué queda del matrimonio y de la familia si ya no está dirigida por el S1 (el significante amo)? Queda una relación de pareja basada en la libertad del goce, en el encuentro de dos modos de goce que pueden ser llevados a la dignidad del amor. Eso implica una gran variedad, una mayor inseguridad, mayor movilidad, pero quizá también una mayor autenticidad que el matrimonio del siglo XIX, basado sobre todo en la tradición, las alianzas y la transmisión de un patrimonio.

El lazo familiar que se construía sobre la falta, la renuncia y el compromiso es el que paga el pato. Es la satisfacción del goce que decide la duración de la pareja y de la familia, frecuentemente efímera, que se constituye. Dos modos de goce portados por dos “hablantes” se concilian por un tiempo; cambian cuando ya no se gustan. El fenómeno actual del encuentro de las parejas por Internet, que ya no es un epifenómeno y se convertirá probablemente en el principal modo de encuentro de las parejas, pone esto en evidencia. Accesoriamente a partir de la

imagen, de la foto, pero más esencialmente a partir de la descripción del modo de gozar de cada uno es como las parejas se forman y encuentran el modo de armonizar.

### **La tradición familiar revisitada por Lacan**

Desde 1.936, en *Les Complexes familiaux*, Lacan enuncia que no hay instinto familiar natural. No hay función paterna natural, tampoco hay lazo instintivo entre la madre y el niño en la especie humana. La familia es una invención simbólica que, desde el principio de los tiempos, ha tenido formas muy diversas. La familia es una respuesta simbólica a lo real del sexo, por el hecho de que no puede escribirse simbólicamente la relación del sexo entre un hombre y una mujer. A falta de poderse escribir simbólicamente la relación hombre-mujer, la familia escribe la relación padre-madre. Es el Cristianismo, y en particular la religión católica, la que ha instituido un modo estándar de la familia que anuda, en el mismo hombre, las funciones de procreación, de educación, y de transmisión. Es en esta sociedad en la que ha nacido el psicoanálisis. La familia representaba entonces el instrumento de la moral tradicional: respeto, valor, ideal. Reposaba sobre la identificación. Las identificaciones parentales constitutivas del superyó orientan al sujeto en su existencia y dan una dirección a la vía de un deseo sometido a la renuncia del goce.

El edipo freudiano, incluso si va a extraer sus fuentes de la mitología griega, es la puesta en forma lógica que se deriva de este modelo de la familia judeo-cristiano. En efecto, Freud hacía una crítica de ello apuntando a liberar lo sexual, a liberar un goce que hasta ahí no estaba permitido más que en el marco del matrimonio y con vistas a la reproducción. Sin embargo, el Edipo freudiano corresponde a la idea bien consolidada de la familia nuclear y a la potencia del *pater familias*. Esta institución familiar tradicional da cuenta de un cierto modelo de relaciones de pareja y de relaciones padres-hijos que tiene la ventaja de dar referencias identificatorias sólidas, a las que por otro lado, al niño le cuesta mucho trabajo renunciar. Esa era hasta nuestros días una de las razones principales del sujeto neurótico para pedir un análisis.



Lacan no ha cesado de subvertir esta visión edípica del psicoanálisis y ha predicho muy pronto la declinación del Edipo en nuestras sociedades. La fórmula de la metáfora paterna escribe una relación simbólica establecida entre el padre y la madre –entre

la ley del padre y el deseo de la madre. Pero Lacan siempre ha recordado que el orden simbólico no tiene nada que ver con una norma y que cada sujeto tiene que relacionarse con ello siguiendo un modo singular. Es, por otra parte, la definición misma de la neurosis, que es la imposibilidad en la cual se encuentra el sujeto para ajustarse al orden simbólico y que inventa, mediante lo particular de su fantasma, una relación singular a lo simbólico y a lo real.

En *El Seminario V, Las formaciones del inconsciente*, en el que varios capítulos examinan el complejo de Edipo y el complejo de castración, Lacan defiende la idea, nueva entonces, que lo que se llama la carencia paterna no está directamente ligada a la ausencia de la persona del padre –ni a su demasiada presencia. Afirma allí que un edipo



puede constituirse perfectamente sin la persona del padre. Dice, en ese seminario, que “el padre es una metáfora”, el padre es una función; y a medida que avance en su enseñanza, la función paterna irá disociándose cada vez más de la persona del padre. Terminará por hacer del Nombre-del-Padre una nominación de lo real, de lo simbólico y de lo imaginario. Sin embargo, si el padre es una función simbólica, también es una función que tiene efectos sobre lo real, en particular sobre lo real del sexo, que orienta la posición sexuada del sujeto, masculino o femenino. Con lo cual, si el padre es una función, es una función que debe ser encarnada; la ley del padre tanto como el deseo de la madre deben ser encarnados.



Podemos deducir de la enseñanza de Lacan que esta función encarnada no está obligatoriamente referida al padre y a la madre biológicos en el marco de una familia tradicional. Por otra parte, eso no

ha sido siempre el caso en la historia, en particular en la Roma antigua, donde se era padre por adopción, por consentimiento, es decir por nominación. Esta cuestión es crucial en nuestro mundo contemporáneo donde la ciencia autoriza cada vez más a disociar la parentalidad del nacimiento biológico.

Lacan ya se había aproximado a esta cuestión distinguiendo el padre real, el padre simbólico y el padre imaginario. Las tres funciones no se relacionan

sistemáticamente con el mismo individuo. Hoy, las funciones materna y paterna se confunden cada vez menos con el padre y la madre biológicos. Se ejercen por otras figuras y a menudo no están fijadas de una vez por todas sobre la misma persona. Es lo que se llama los *padres sociales*.

### **Acercamiento psicoanalítico a la homoparentalidad**

Con la homoparentalidad, se franquea un nuevo obstáculo: la función materna ya no es atribuida forzosamente a la mujer, y la función paterna al hombre. No solamente la parentalidad se ha disociado de lo biológico para al menos uno de los dos padres, sino que además es necesario distinguir diferencia de sexos y parentalidad. Podemos incluso preguntarnos si la función materna debe ser obligatoriamente sostenida por una mujer, y la función paterna obligatoriamente ejercida por un hombre. Basta así con observar hoy en día un buen número de familias llamadas “clásicas” para darse cuenta de que los padres aseguran los cuidados maternos, incluso se quedan en casa, mientras que la mujer va a procurar el sustento de la familia trabajando fuera de casa. La distribución hombre-mujer/padre-madre es, en estas familias, bastante confusa.

Las fórmulas de la sexuación escritas por Lacan en *Le Séminaire XX, Encore* han acabado claramente con ciertos *a priori* puesto que demuestran que un hombre biológico puede inscribirse, sobre el plano del deseo y del goce, del lado mujer, y una mujer, del lado hombre. Lacan ha permitido, mediante estas fórmulas, plantearse una distinción entre el sexo anatómico y la posición sexuada. ¿Podemos dar un paso más y distinguir, en un cierto número de casos, el sexo biológico y la función parental? ¿La metáfora paterna, la relación del deseo a la ley, pueden funcionar si el reparto padre-madre no coincide siempre con el estricto reparto hombre-mujer?



las familias homoparentales al que sí, aunque sólo fuera identificaciones que le son

Las estadísticas relacionadas con el modo edípico parecen decir porque el sujeto encuentra las necesarias fuera de la familia.

### **La edad pragmática**

Las proposiciones de Lacan en *Le Séminaire R.S.I.* (1), sostenidas dos años después de la escritura de las fórmulas de la sexuación, no pueden más que interrogarnos sobre lo que nos aparece en un primer abordaje como un cierto retroceso sobre sus avances del *Séminaire XX*. No remite ya la pareja padre-madre a la ley simbólica, a la articulación de la ley y del deseo, sino a la relación hombre-mujer, es decir al goce en juego en el encuentro sexual y esto, siguiendo la vía edípica tal como la ha mencionado Jacques-Alain Miller en su intervención

de conclusión en el coloquio “¿Gays en análisis?”, aparecido en la revista de la Cause freudienne (2).

La función paterna es, en este *Seminario*, remitida únicamente al lazo sexual entre el hombre y la mujer. No hay otra garantía de padre que hacer un niño a una mujer que causa su deseo. En cuanto al rol de padre, está reducido “a intervenir excepcionalmente en los casos favorables”, pero no en un sentido educativo sino en el sentido de afirmar su versión del deseo sexuado con respecto a su mujer. Esto renueva seriamente las nociones educativas de la familia tradicional pero, al mismo tiempo, viene a complicar la idea que hubiera podido hacerse de la familia a partir de lo que Lacan avanzaba en el *Seminario XX*, en particular las fórmulas de la sexuación, ya que eso vuelve a poner en primer plano el lazo de la familia y la diferencia de los sexos. “Un padre no tiene derecho al respeto, sino al amor, mas que si el llamado amor, el llamado respeto –Vds. no darán créditos a sus oídos- [...]ha hecho de una mujer, objeto *a* que cause su deseo. Podemos decir incluso que eso refuerza el lazo de lo biológico y de la parentalidad: “una mujer que le sea procurada para hacerle niños”. Este última conclusión de Lacan sobre esta cuestión, al final de su enseñanza, hay que entenderlo y no tomarlo por una posición reaccionaria en el contexto social de la época. Reafirma, en tanto que psicoanalista, la noción fundamental de la diferencia de los sexos. Se sitúa en relación con un mundo que esquiva cada vez más esta diferencia recurriendo, entre otros, a los avances de la ciencia que favorecen las modalidades de evitación de la castración. La ciencia que, bajo diversas formas, interfiere en la concepción del niño. La ruptura del bando fálico anunciada muy pronto por Lacan, está a la orden del día.



Entonces, ¿cómo comprender esta aparente contradicción entre *Le Séminaire Encore* et *Le Séminaire R.S.I.* ? Jacques- Alain Miller nos da elementos de respuesta sobre esto gracias a su desarrollo en la intervención de conclusión del coloquio *Des gays en analyse ?*, resituando estrictamente esta frase de Lacan en el registro de la dimensión edípica. Recuerda que el padre edípico es un

nombre del padre entre otros, que “es una forma de hacer, entre otras, de saber arreglárselas con el goce”, que Lacan ha vuelto a poner en cuestión la norma edípica haciendo de ella una perversión, una “père-version”; la vía edípica, dice Jacques-Alain Miller, “no es más que girar hacia el padre en tanto que se ocupa de una mujer”.

A eso, él opone una nueva edad del psicoanálisis que es la edad pragmática. Ha puesto de relieve en efecto, en un artículo de esta misma revista de la Cause freudienne, “Religion et psychanalyse”, que el Edipo freudiano no es más que un revestimiento, una cobertura que hace intervenir la figura del padre como prohibidor y enmascara una revelación más profunda que es la estructura diferenciada del goce según los sexos; lo imposible del goce es la verdad de la prohibición paterna. La père-version, reservada a la vía edípica, es pues una perversión entre otras; hay otras maneras de saber arreglárselas con el goce de nuestros días -maneras que ponen poco en juego la castración y que pueden abrir la vía a otras formas de paternidad que no responden a aquella père-version-. Es notable por otro lado que Lacan apele en esta frase al respeto que, hay que decirlo, ya no se estila tanto en los lazos hijo-padre hoy. Hay pues razones para pensar, mismo si nos resistimos a ello, que la familia edípica no es la única estructura familiar. No hay más que la prohibición paterna de goce para desenvolverse con la no-relación y para hacer familia.

¿Cuál puede ser el residuo constante de cualquier familia si no es el Edipo? Es la pareja, modificada una pizca por la homosexualidad, como lo proponía Jacques-Alain Miller en su presentación de las Jornadas (3) de la ECF sobre la familia en 2.006 –la pareja y la transmisión al niño de un deseo que no sea anónimo. El Edipo no es más que una manera entre otras de realizar estas condiciones.

1. Lacan, Jacques, *El Seminario, libro XXII, R.S.I.*, sesión del 21 de enero 1.975 (inédito).

2. Miller, Jacques-Alain, “Des gays en analyse? Intervención conclusiva en el Coloquio franco-italiano de Niza sobre este tema”, *La Cause freudienne*, Revue de psychanalyse, *Des gays en analyse*, n° 55, octubre 2.003.

3. XXXVes Journées de l'École de la Cause freudienne, « L'envers des familles – Le lien familial dans l'expérience psychanalytique », Paris, 21 et 22 octobre 2006.

Lacan cotidiano publicado por navarín éditeur

## INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA

### • comité de dirección

presidente [eve miller-rose](mailto:eve.navarin@gmail.com) [eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)

editora [anne poumellec](mailto:annedg@wanadoo.fr) [annedg@wanadoo.fr](mailto:annedg@wanadoo.fr)

asesor [jacques-alain miller](#)

redactora [kristell jeannot](mailto:kristel.jeannot@gmail.com) [kristel.jeannot@gmail.com](mailto:kristel.jeannot@gmail.com)

### • equipo de lacan quotidien

por el Institut psychanalytique de l'enfant [daniel roy](#), [judith miller](#)

miembros de la redacción "cronistas" [bertrand lahutte](#) & [marion outrebon](#)

[lacanquotidien.fr](#), [armelle gaydon](#) la revue de presse, [hervé damase](#) [pétition](#)

diseñadores [viktor](#) & [william francoizel](#) [vwfcbzl@gmail.com](mailto:vwfcbzl@gmail.com)

técnico [mark francoizel](#) & familia & [olivier ripoll](#)

lacan y librerías [catherine orsot-cochard](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr) [catherine.orsot@wanadoo.fr](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr)

mediador [patachón valdès](mailto:patachon.valdes@gmail.com) [patachon.valdes@gmail.com](mailto:patachon.valdes@gmail.com)

·responsable de la traducción al español: [Mónica Febres Cordero de Espinel](mailto:febrescorderomonica@gmail.com)  
[febrescorderomonica@gmail.com](mailto:febrescorderomonica@gmail.com)

·maquetación LACAN COTIDIANO: [Piedad Ortega de Spurrier](#)

·Traducción: [Fe Lacruz](#)

**PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE LACANQUOTIDIEN [pulsar aquí](#)**