

El amo de mañana, comanda desde hoy — Jacques Lacan

Lacan Quotidien



N° 830 – Martes 9 de abril de 2019 – 16 h 50 [GMT + 2] – lacanquotidien.fr



¡Al olvido!

EL MINISTRO BLANQUER DISPARA A MARX Y FREUD

¿La iniciación reducida a la instrucción? por Aurélie Pfauwadel

El ministro Blanquer dispara a Marx y Freud



¿La iniciación reducida a la instrucción? por Aurélie Pfauwadel

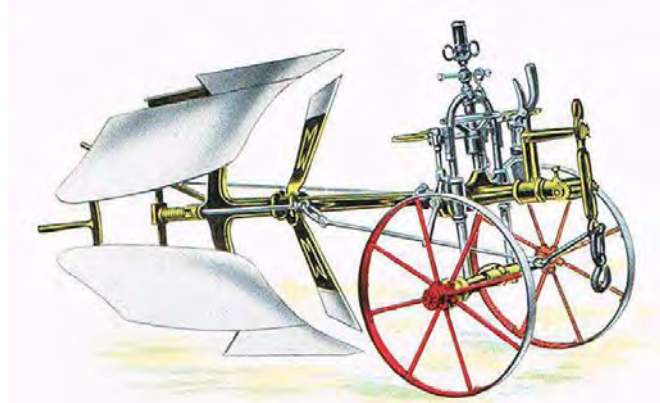
Es menos frontal, más subrepticia, pero no subestimemos la apuesta: es uno de los golpes más violentos administrados al psicoanálisis desde la enmienda Accoyer. Suprimir la noción de “inconsciente” de los programas de filosofía de *Terminal* (1) vuelve a erradicar toda referencia insoslayable al psicoanálisis en la enseñanza secundaria. Es su lugar mismo en la cultura y la historia de las ideas que se ve así denegado, es el alcance de la “revolución copernicana” freudiana que ha modificado en profundidad en el siglo XX la relación del hombre consigo mismo, que se encuentra así barrida de un manotazo. ¿Cuáles son los fundamentos ideológicos de esta reforma anunciada?

Los cursos de filo constituían hasta el presente la ocasión para cada grupo de edad de encontrar la teoría freudiana, de escuchar hablar de conflicto psíquico y de división subjetiva, de familiarizarse con la idea de que los pensamientos íntimos pueden ser desconocidos y, por lo tanto, activos, eficientes. Era la ocasión para la juventud francesa de interesarse en sus sueños, de descubrir que pueden expresar bajo una forma velada, un deseo reprimido, de apasionarse por su desciframiento y por la interpretación de las formaciones del inconsciente, lapsus, actos fallidos, síntomas...

Los alumnos de pronto prestaban atención, era cuestión de pulsiones, de fantasmas inconscientes, de sexualidad y así mismo de sexualidad infantil –de lo cual no se escucha hablar mucho actualmente, efecto de un puritanismo nuevo. Estas temáticas podían ser abordadas en el marco, no obstante, escolar, de una manera ni afectada ni normativa. El planteo de las dos “tópicas” freudianas,

consciente/preconsciente/inconsciente; yo/ello/superyó, les daba una percepción del campo de batalla que cada uno es para sí-mismo, particularmente, en esta edad del despertar de la primavera que es la suya. ¡Por una vez, eso hablaba de ellos! Los cuerpos estaban como atrapados por el discurso.(2) Esos cursos sobre el inconsciente formaban parte de los más vivos del año de *Terminale* –tal fue en todo caso mi experiencia como enseñante en liceo.

Los enseñantes reclamaban de larga data esta reducción de las nociones a tratar durante el año, su número pletórico volvía la tarea imposible. Habría ahí mucho para decir sobre el juego de supresión de un plumazo, de los conceptos que no serán más estudiados de manera autónoma (*el sujeto; la conciencia; el inconsciente; el prójimo; el trabajo; los intercambios; la demostración; la interpretación; la materia y el espíritu; el deber; la felicidad*) y además, del otro, de nuevas nociones de pleno derecho (*la responsabilidad y la idea de Dios por añadidura de la religión que ha sido mantenida*). (3) El carácter retrógrado de esta reforma es perceptible a primera vista. Avancemos simplemente con algunas observaciones.



No es solamente el inconsciente sino el concepto de “sujeto” mismo que se encuentra evacuado. Las nociones de “conciencia” y del *cogito*, no serán una cuestión, ¡no más! Ahora bien, lo que pivoteaba alrededor de ese concepto de sujeto, tomado en toda su polisemia, era también la idea del sujeto-amor que puede reconocerse en su libre actividad y aquella de la conciencia sometida a estructuras y determinismos que la superan. ¿Cómo los alumnos podrán aprender desde ahora la *alienación* como *extranjería* del hombre a sí mismo, o *desposesión de sí*, llamando a una reapropiación según el paradigma marxista?

¿Cómo no interrogarse también sobre la desaparición del “trabajo” de los objetos de estudio, en beneficio del tema “Técnica y tecnología”, dicho de otra manera, de un abordaje puramente operatorio de la actividad humana como producto del progreso de la ciencia de lo cual se borra toda dimensión económica o política? Se enmascara, en el mismo golpe, el contenido ideológico.

Se corta así el acceso directo de la gente joven a los útiles conceptuales que les permitirían aprenderse ellos mismo como subjetividades y forjarse una conciencia crítica del mundo al cual pertenecen. ¡Qué ironía, qué cinismo, soplar esas dos

palabras amo de nuestra civilización: el “trabajo” y la “felicidad”, alrededor de las cuales giran las exigencias y angustias de lo cotidiano, y la oleada de discurso y de imágenes que los medios derraman sin interrupción!

Cuando Francia podría enorgullecerse de una verdadera iniciación a la filosofía como ejercicio del pensamiento y desarrollo de la reflexión personal, los pretendidos guardianes del templo de la disciplina están en vías de cederla a una instrucción escolástica y mortificante de la historia de la filosofía.

¡Marx y Freud arrojados en las mismas mazmorras! Si bien Lacan no era suave con el freudo-marxismo, hacía de Marx el inventor de la noción de síntoma en el sentido psicoanalítico, que no tiene nada que ver con el síntoma en el sentido médico y orgánico. Lacan situaba el *síntoma* analítico en el lugar donde lo situó Marx:(4) lo que no funciona en el orden del discurso del amo, efecto retorno o insurrección de un real. Allí donde esta perspectiva del síntoma –individual o colectivo– se encuentra negado, asistimos a la monstruosa colusión del discurso universitario, de la evidencia en lo sucesivo indiscutible de la ciencia y del capitalismo, con un suplemento de alma religiosa.

¡Que los psicoanalistas se interpongan, como el síntoma!

Traducción: Graciana Rossiter

1. *Terminale*: últimos cursos del ciclo secundario (N. de la T.).
2. Cf, Lacan J., *Le Seminaire, libre XIX, ...Ou pire*, París, Seuil, 2011, p. 221.
3. Leer : “Compte rendu de la réunion au Conseil supérieur des programmes á propos des programmes de philosophie des filières générales et technoogies”. Encontrar en : http://www.appep.net/mat/2019/03/190320_CR_CSP.pdf, et le excellent article de Königsm D,, “Ci-git la philosophie”, *Mediapart*, 27 mars 2019, á retrouver <https://blogs.mediapart.fr/fabrice-loi/blog/270319/ci-git-la-philosophie>.
4. Cf. Lacan J., “*Conference et entretiens dans des universities nor-américains*”, *conference á Yale University*, 25 de noviembre de 1975, *Scilicet*, n° 6/7, París, Seuil, 1976.



Lacan Quotidien, « La parrhesia en acte », est une production de Navarin éditeur

1, avenue de l'Observatoire, Paris 6° – Siège : 1, rue Huysmans, Paris 6° – navarinediteur@gmail.com

Directrice, éditrice responsable : Eve Miller-Rose (eve.navarin@gmail.com).

Rédactrice en chef : Virginie Leblanc avec Pénélope Fay (virginie.leblanc@gmail.com ,
faypenelope@gmail.com).

Éditorialistes : Christiane Alberti, Pierre-Gilles Guéguen, Anaëlle Lebovits-Quenehen.

Maquettiste : Luc Garcia.

Relectures : Sylvie Goumet, Michèle Rivoire, Pascale Simonet, Anne Weinstein.

Électronicien : Nicolas Rose.

Secrétariat : Nathalie Marchaison.

Secrétaire générale : Carole Dewambrechies-La Sagna.

Comité exécutif : Jacques-Alain Miller, président ; Virginie Leblanc ; Eve Miller-Rose.

pour accéder au site LacanQuotidien.fr CLIQUEZ ICI

Responsable de la traduction al español: Secretaría de Biblioteca de la EOL

Secretario: Nicolás Bousoño – nicolas.bousono@gmail.com

Responsable de Lacan Cotidiano (Selección de textos): Mónica Lax –

monicalax.lacancotidiano@gmail.com

Colaboración: Liliana Zaremsky

Maquetación Lacan Cotidiano: José Luis González – Mónica Lax

Traducción: Graciana Rossiter

Revisión de la traducción: Nicolás Bousoño