

*El amo de mañana, desde hoy comanda Jacques Lacan*

# Lacan Cotidiano



n° 843 – Domingo 9 de Junio 2019 – 15 h 18 [GMT + 2] – [lacanquotidien.fr](http://lacanquotidien.fr)



## Lo que no podemos callar

EN AVANT

**Contra-censura “de lo prohibido, hacer novela”** por  
Christiane Alberti

**Un *aggiornamento* necesario** por Thibaut Vermont-Gaud



## **Contra-censura “de lo prohibido, hacer novela” por Christiane Alberti**

*¡Llamemos las cosas por su nombre!*

Como nos invita Freud, hablemos la lengua que debe ser movilizada en una cura psicoanalítica, o hablemos de una manera "seca y directa" (1) y "llamemos a las cosas por su nombre" (2).

El estudio del psicoanálisis en la secundaria escapó por poco de un acto que puede describirse como, estrictamente hablando, censura. Considerando que se trataba en efecto de una cuestión de prohibir el conocimiento del concepto de inconsciente en la secundaria. Se siente mejor al decirlo. En sentido literal, el término "censura" se refiere a la acción de condenar un texto o una opinión, prohibir su difusión y la institución que pronuncia esta condena. Es más fácil entender por qué Daniel Fasquelle en su proyecto de resolución para la Asamblea Nacional (3) no se limitó a prohibir el psicoanálisis con los autistas: todavía tenía que ser condenado. El término censura tiene su origen en una institución de la República Romana, la de los censores, dos

magistrados encargados cada cinco años de evaluar (en latín, *censere*) el número de ciudadanos, para dividirlos en clases según su riqueza y excluir de estas listas a ciudadanos de "mala moral".

Desde finales de la Edad Media, se llama "censura" a una institución oficial que emite una autorización previa y que puede exigir modificaciones o supresiones de pasajes de una obra. Instituciones de este tipo han existido en todos los países de Europa desde el Renacimiento.

*¡Libertad de pensamiento!*

La Revolución Francesa abolió esta censura real, ya que la libre comunicación de pensamientos y opiniones es uno de los derechos humanos más preciados (artículo 11 de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano).

Como psicoanalistas, tenemos todo el derecho a adoptar una postura cuando se violan las libertades fundamentales. Defender las libertades, por tanto, en un momento en que los fascistas europeos intentan volver contra sí mismos a la modernidad y acabar con sus promesas emancipadoras. Cabe señalar que este perjuicio implica esencialmente un ataque a la función de la palabra. Seamos claros: no es que la libertad sea un ideal en sí misma para el psicoanálisis (sabemos con Lacan que el delirio y la locura están ligados a un "efecto de liberación", una libertad que puede ser mortal), sino en el sentido de una orientación basada en lo que Lacan llama "una relación basada en la libertad" (4) que se basa en una relación con la causa: una elección forzada del inconsciente (5).

Seamos claros una vez más: la verdadera censura no consiste en prohibir, sino que ella reside en otro lugar.

Los invito aquí a leer y releer el argumento - *¡So Strong!*- de Barthes sobre la censura de Sade en su *Sade, Fourier, Loyola*(6). ¿Qué es lo que nos dice?

Sade fue censurado dos veces, la primera cuando sus libros fueron prohibidos y la segunda cuando fue declarado aburrido e ilegible.

"La verdadera censura, sin embargo, la censura profunda no consiste en prohibir (cortar, trocear, morir de hambre), sino en alimentar indebidamente, mantener, retener, asfixiar, ahogar, envolver en estereotipos (intelectuales, de ficción, eróticos), a dar por alimento sólo las palabras consagradas de los demás, el asunto repetido de la opinión corriente. " Y Barthes para especificar el verdadero instrumento de censura: "No es la policía, es la *endoxa*(7). Así como una lengua está mejor definida por lo que exige a decir que por lo que prohíbe, así la censura social no es donde se impide, sino donde obliga a hablar.

¿No es eso exactamente con lo que estamos tratando? Un lenguaje formateado, frases fijas, que eliminan cualquier rastro de enunciación a favor de fórmulas ya hechas que puedan ser escuchadas a todos los niveles por los operadores en el campo de la educación y la salud, cualquiera sea el nivel en el que operen: desde la guardería hasta el hospital, pasando por la escuela, ya no es sólo una *doxa* que ya existe, sino que las operaciones que no involucran un saber. Y *in fine*, sólo se trata de hablar una sola lengua, la de la expertise pseudocientífica.

Por lo tanto, veamos lo que Barthes defiende como *contra-censura*(que él define en el libro basado en la contra-censura sadiana): "La más profunda subversión (la contra-censura) no consiste necesariamente en decir lo que conmociona la opinión, la moral, la ley, la policía, sino inventar un discurso paradójico [puro de toda la *doxa*]. La *invención*(y no la provocación) es un acto revolucionario". En resumen, la contra-censura sería "a partir de la prohibición hacer novela". Así como la grandeza de Sade no es, a los ojos de Barthes, "haber celebrado el crimen, la perversión", se puede decir que la grandeza de Lacan es, él también, haber *inventado* "un discurso inmenso, basado en sus propias repeticiones".

¿Hacemos novela a nuestra manera? Cuestionar las vías de la subversión exige una reflexión política más amplia, tanto estratégica como táctica, que no debe desplegarse aquí. Sin embargo, me gustaría mencionar una observación de Eric Zuliani sobre el creciente interés en la reciente y nueva enseñanza (dirigida por Laurent Dupont) del Centro de Estudios e Investigación sobre el Autismo (CERA) (8): practicantes de todas las profesiones y condiciones sociales acuden a estas enseñanzas y dicen que no saben lo que están buscando. ¿No han encontrado simplemente un lugar en un sentido libre de cualquier *doxa*

sobre el autismo y en el que no estemos tratando de hacer un sistema de nuestra doctrina, sino de estrechar nuestra práctica lo más posible, de decirlo de la manera más auténtica? ¿Quizás son sensibles a la forma en que hablamos?

### *Subversión por lo escrito : escribir entre líneas*

Si leer a Lacan es subversivo, es porque el discurso de Lacan es paradójico y arruina ideas preconcebidas. Su texto no agrada inmediatamente, no se ajusta al gusto moderno: no descubrimos inmediatamente lo que significa, no probamos inmediatamente la sal de su invención.

Esta reflexión sobre la lectura, que implica el estudio del psicoanálisis, me ha devuelto al libro más famoso de Leo Strauss, *La Persécution et l'Art d'écrire*, porque todo el volumen trata de la relación entre filosofía y política, y el problema de la transmisión de la filosofía. Strauss está especialmente en contra de la opinión, en contra de la suposición de que no hay tensión entre el conocimiento y la política. Sin embargo, este presupuesto es reciente, no es el de Platón, ni el de Spinoza. Según Strauss, la filosofía se opone a las opiniones generalmente aceptadas, a la esfera de la opinión en general o al asentimiento inmediato, la esfera del "prejuicio".

Strauss habla de las técnicas de escritura en tiempos de persecución. Si bien sus estudios se han centrado en ejemplos históricos concretos de persecución (pensadores judíos y musulmanes de la Edad Media), a lo largo del texto descubrimos que se trata menos de una cuestión de persecución como fenómeno histórico específico que de un enfoque puramente metodológico cuyas consecuencias nos interesan en varios niveles. Para Strauss, la censura sigue siendo de actualidad, no porque apunte (en 1941) a la actualidad del totalitarismo contemporáneo, sino porque se dirige a democracias liberales donde siempre hay que temer la persecución: la libertad de expresión siempre puede ser atacada. En cualquier caso, afirma, la libertad de pensamiento es muy limitada debido a la dominación de unas pocas opiniones presentadas como irrefutables: "Lo que se llama libertad de pensamiento equivale en un gran número de casos -e incluso se reduce en la práctica- a la posibilidad de elegir entre dos o más opiniones diferentes, expresadas

por la pequeña minoría de oradores o escritores reconocidos públicamente" (9).

Para Strauss, se trata de decir qué es "el arte de escribir" en un contexto de la persecución, como el poder de significar, a través del texto, para el lector ilustrado algo más que aquello que éste hace parecer al profano. El efecto de la persecución es coaccionar estructuralmente todos los autores que apoyan opiniones heterodoxas para "escribir entre las líneas". Escribir "entre líneas" no significa que haya dos textos, uno visible y otro invisible. una oculta; no hay disimulación, en el sentido esotérico.

¿En qué consiste entonces esta escritura? Para el autor, se trata de "protegerse" por un conjunto de indicios, signos, que llaman la atención sobre un hecho que quizás significa otra cosa que lo que dice explícitamente, pero sin nunca verificar esta suposición. "La característica principal de la escritura entre líneas es, por lo tanto, que es indecible y por lo tanto inverificable. Propone un conjunto de indicios que invitan, que sugieren una lectura heterodoxa del texto dado sin garantizarlo nunca" (10). Este carácter de indecidibilidad del sentido heterodoxo es la única garantía de protección para el autor, que es porque este escrito requiere interpretación: falta de cierre de significado, atenerse a la literalidad, *work in progress*.

Es este carácter de indecidibilidad el que provoca la rabia de nuestros detractores que quieren reducir el texto de Lacan, el texto de la experiencia psicoanalítica, a afirmaciones mortificadas cuyo significado puede ser agotado. Donde vemos que la herejía está profundamente arraigada en la lengua, como lo desarrolló particularmente Jacques-Alain Miller en 2017, precisamente en el momento de la participación de los psicoanalistas en las elecciones presidenciales.

### *Estrategia de retardo*

El gusto de la época no es por lo indecible. Se trata de un movimiento de civilización profunda cuyo progreso no vamos a detener. Como mínimo, podemos utilizar una estrategia de retraso como la que sugirió en un momento dado J.-A. Miller. Ralentizar la aplicación de medidas antiliberales, que quedarán obsoletas incluso antes de que se apliquen, siguiendo el modelo de una estrategia militar como la británica que, a

fuerza de acciones navales y operaciones terrestres de desvío y retardo, "prevalecería en cuanto Francia se agotara por sus triunfos" (11).

No tratemos de convencer. Freud lo recomienda, hacia el final del Capítulo VI de *Más allá del Principio del Placer*. "Uno podría preguntarse si yo mismo estoy de acuerdo con estas hipótesis y en qué medida. A esto responderé: no me adhiero a ella más de lo que intento obtener para ellas la adhesión, la creencia de los demás. O más precisamente, que yo mismo no puedo decir hasta qué punto creo en ella" (12).

Podemos simplemente, a partir del "lenguaje concreto[...] que la gente habla" (13) para usar la expresión de Lacan en Baltimore, para hacerla oír, para hacer resonar que la racionalidad científica no es la única. Y así ofrecer el sabor de otra racionalidad, la de la orientación lacaniana. Porque al final, la cuestión es ética: Lo que es del registro de la elección, también lo es del registro del gusto. Esta es la lección de orientación lacaniana que J.-A. Miller nos propuso en su "Point de capiton" (14).

La celebración ha terminado cuando el clamor se eleva por todas partes, ¡dale el sabor de la celebración del inconsciente! Después de todo, las democracias también sacan su fuerza de la delicada experiencia de la celebración que apoya a la comunidad de hombres.

Traducción: Pablo Reyes

1 : Freud S., *Cinq psychanalyses*, Paris, PUF, 1954, p. 34.

2 : Expression inventée par Boileau dans les années 1660 pour affirmer avec cette allusion grivoise (chat) qu'il s'exprime sans langue de bois !

3 : Cf. Guéguen P.-G., « L'autisme à l'Assemblée nationale », *Lacan Quotidien*, n° 617, 20 décembre 2016.

4 : Lacan J., « Allocution sur les psychoses de l'enfant », *Autres écrits*, Paris, Seuil, 2001, p. 362.

5 : Cf. Miller J.-A., « L'orientation lacanienne. Cause et consentement », enseignement prononcé dans le cadre du département de psychanalyse de l'université Paris VIII, inédit.

6 : Barthes R., Sade, Fourier, Loyola, Paris, Seuil, 1980, rééd. 2016.

7 : Référence aux endoxas d'Aristote : idées admises, partagées par tous les hommes, ou par presque tous, ou par ceux les mieux admis comme autorité.

8 : Enseignement mensuel du Centre d'études et de recherches sur l'autisme (CERA), créé par l'École de la Cause freudienne : voir l'annonce ci-dessous.

9 : Strauss L., La Persécution et l'Art d'écrire, Paris, Gallimard, 2009, p. 55-56.

10 : Gouverneur S., « Léo Strauss : art d'écrire et clair-obscur », Rue Descartes, n° 65, septembre 2009, p. 35-45.

11 : Cf. Billotte P., Considérations stratégiques, Paris, Larousse, 1957.

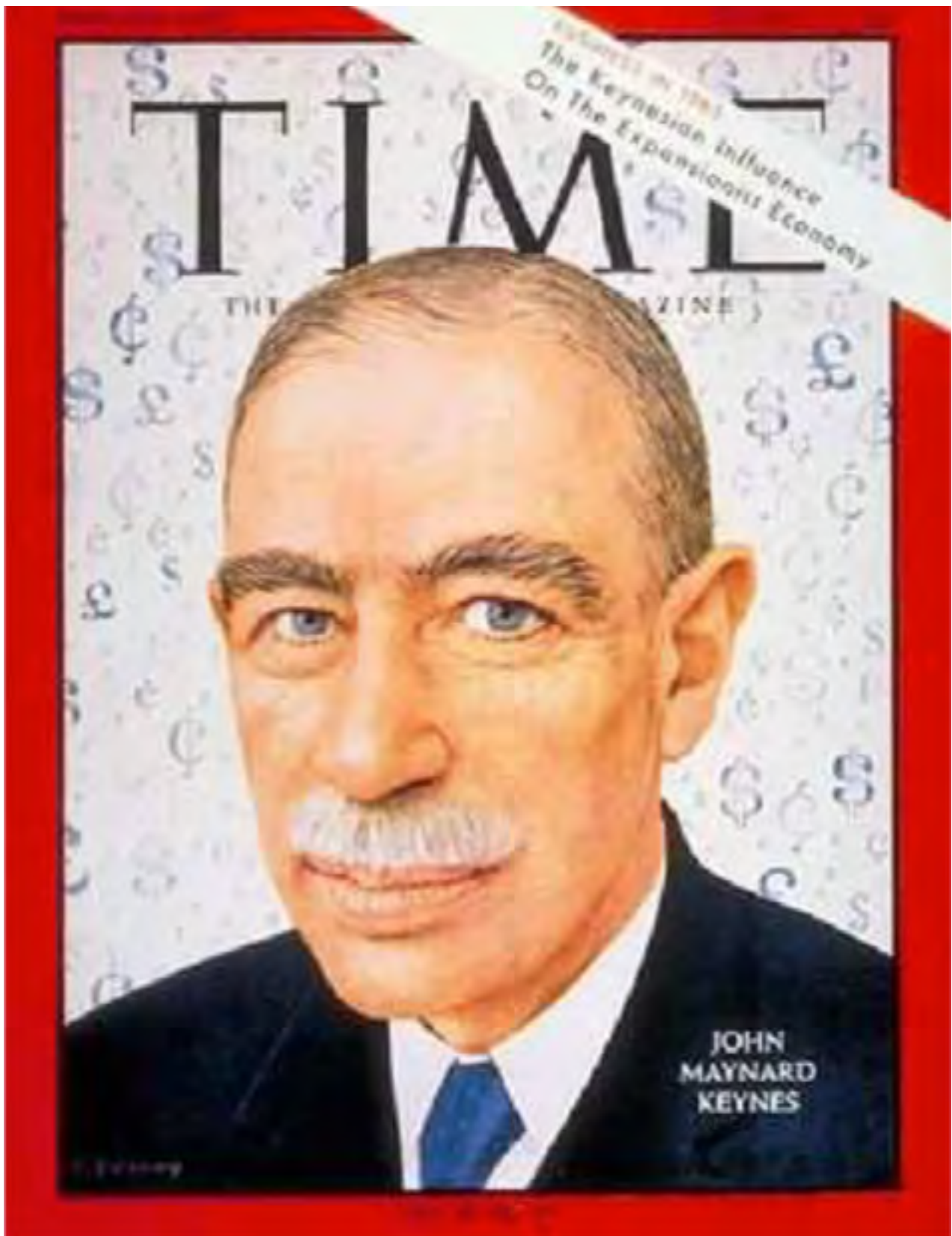
12 : Freud S., Au-delà du principe de plaisir, Paris, PUF, 2013.

13 : D'après Lacan J., « De la structure comme immixtion d'une altérité préalable à un sujet quelconque », La Cause du désir, n° 94, novembre 2016, p. 9.

14 : Miller J.-A., « Point de capiton », La Cause du désir, n° 97, juin 2017, p. 87-100. Intervention prononcée lors de la journée d'études de l'École de la Cause freudienne « Irréductibilité de l'inconscient : unesuppression manquée », 25 mai 2019.

D'autres interventions seront publiées prochainement dans Hebdo Blog. Celles de Pierre-Gilles Guéguen et Johan Faerber sont à lire dans Lacan Quotidien n° 842.





**Un aggiornamento necessario**  
por Thibaut Vermont-Gaud

Durante mis estudios de medicina, a veces sentía una verdadera revuelta frente a la forma en que se nos enseña la investigación. Se nos ofrece una metodología única donde el ensayo clínico aleatorio o meta-análisis sería el Grial. La medicina estadística, ensayo clínico aleatorio doble ciego, meta-análisis y, en general, la medicina llamada "basado en la evidencia", ¿es la mejor manera de abordar los hechos clínicos tan esencial como el amor, el sexo, el trabajo o la muerte, a los que cualquier clínico llegará pronto a enfrentarse, y a veces con toda su fuerza, en el ejercicio de su práctica? No hay alternativa a esta forma de investigar el hecho humano. Peor aún, este método se nos presenta como si hiciera absoluto consenso, como si fuera ateo.

¡Pero no es ateo! Sus fundamentos teóricos son incluso bastante precisos. Geográficamente, es Cambridge. En términos cronológicos, estos son los años 1900. A nivel de pensadores, Moore, Russell y Wittgenstein, todos de este Cambridge de los 1900s.

Crearon lo que ahora se llama filosofía analítica y que se basa en una idea triple. Primero: es necesario tener datos de partida claros, sin ambigüedad. Una de las frases favoritas de estos pensadores: "¿Qué quieres decir exactamente?" (1) Por lo tanto, existe sobre todo el deseo de lograr un lenguaje inequívoco. En segundo lugar, este lenguaje inequívoco debe ser un razonamiento perfectamente lógico, una lógica escolástica cuasi-matemática. Tercero: cualquier cosa puede ser tratada con este método.

La idea de una lógica cuasi matemática, en particular, como dice Russell. Lacan, quien, en el momento de la publicación de los Escritos, planteó: "el inconsciente es una cuestión de pura lógica" (2). ¿Qué uso hace Lacan de la lógica formal? De qué forma lo inconsciente se desprende de la "lógica pura"? Jacques-Alain Miller señala que esta fórmula "gobierna la trayectoria de Lacan hasta su última enseñanza" (3), donde será reemplazada, y permite localizar el "sujeto del inconsciente". Lo articula de la siguiente manera en su curso de 9 de enero de 1985: "suprimir los términos de la lengua y sustituirlos por letras, y estas letras, articularlas en reglas es suficiente para dar el paso del formalismo y así abrirse a la lógica pura [...]. La sustitución por letras es suficiente para introducir, o al menos implicar, la noción de variable. Si no tuviéramos esta noción de la variable, no tendríamos nuestra noción de sujeto" (4).

La introducción de la variable como una sustracción parece crucial aquí, en el sentido de que crea un agujero: "La variable[...] es la que comienza cuando hacemos agujeros en el lenguaje, cuando hacemos agujeros en las frases, cuando en lugar de ciertos términos en ellas, dejamos un vacío. "(5) Este es un paso crucial en la definición del sujeto, hasta el punto de que "Lacan representa ocasionalmente el sujeto como un conjunto vacío. » (6)

Lacan piensa así en el sujeto desde el agujero, desde el vacío, para definir este hecho clínico central de la experiencia humana: hay un vacío, un agujero, un gap, una división subjetiva, la falta-en-ser. Somos S barrados, sujetos divididos por el lenguaje: "Desde el punto de vista del significante, ¿cómo podemos escribir el sujeto como una variable, el sujeto como falta-en-ser? Desde el punto de vista del significante, tenemos una solución: Podemos escribirlo como un significante en menos. De ahí proviene la escritura S tachado [...]. Lacan da esta escritura como resultado de un esfuerzo por constituir el sujeto a partir de una ablación significativa, de una elisión [...] la experiencia analítica es una prueba de la falta-en-ser como tal. Introduce al individuo a su falta-en-ser, a su reducción a ser sólo una variable como efecto de significación. "(7) Lacan utiliza la lógica formal, y en particular el concepto de variable en su capacidad de crear un agujero.

Por otro lado, desde el principio existe una cierta perspectiva de la filosofía analítica que ve en la supresión de la ambigüedad del lenguaje la condición para el uso de la lógica formal. La ciencia contemporánea ha abundado en esta última perspectiva, que abandona por completo la idea de la división subjetiva: hoy en día, existe un interés creciente por llegar a un lenguaje inequívoco y perfectamente claro en el que, para que algo valioso pueda decirse, debe expresarse en una cantidad mensurable, por ejemplo un porcentaje, o cumplir criterios mensurables. Este sesgo se presenta como perfectamente consensual. De hecho, nunca ha habido un consenso al respecto. Desde sus primeros años, este enfoque provocó una verdadera revuelta.

En 1914, Keynes -entonces ferviente creyente en la filosofía analítica- conoció al poeta David Herbert Lawrence (autor de *Lady Chatterley's Lover*). Lawrence se rebeló entonces como yo me rebelo ahora: "Cuando vi a Keynes esta mañana en Cambridge, tuve una de las crisis

más grandes de mi vida. Me volvía loco de tristeza, hostilidad, rabia" (8).

Veinticinco años después, en 1938, Keynes regresó a este episodio. Es una oportunidad para la reflexión crítica sobre un determinado enfoque científico. Keynes analiza con gran precisión las debilidades e impasses de esta forma de pensar, que desde entonces ha florecido considerablemente. En 1938, hizo un *aggiornamentocrucial*. Este *aggiornamento* todavía no parece ser hecho en 2019 por una gran parte de la comunidad científica.

Keynes atestigua: "Es imposible concebir mentes más antagónicas que las de Lawrence y Cambridge antes de la guerra" (9). El Cambridge de principios del siglo XX es el del libro entonces princeps de la filosofía analítica: *Principia Ethica* de Moore. Sin embargo, desde el principio, desde esta cuna de la ciencia contemporánea, ya había algo raro en ella. La sensación de que algo anda mal ya está ahí: "básicamente, la pregunta que Lawrence planteó fue: ¿ocultaba una forma de responder a la vida en la que le faltaba algo importante? » (10)

Hoy en día la ecuación es la misma y los pacientes tienen la sensación con mayor claridad de que se encuentran frente a un discurso que está lejos de sus vidas.

Keynes continúa, sobre Moore: "Es sorprendente ver cómo se las arregla para olvidar totalmente la vida activa e incluso la vida en su conjunto. Se estaba quedando en un éxtasis eterno. Su manera de traducir sus emociones actuales al idioma de la abstracción generalizada es una comedia encantadora. Un día Moore tuvo una pesadilla en que ya no podía distinguir entre proposiciones y tablas. Pero incluso cuando estaba despierto, era incapaz de distinguir entre amor, belleza, verdad - y muebles. Todo esto tenía los mismos contornos bien definidos, las mismas cualidades objetivas, estables y sólidas, la misma realidad. » (11)

Lo vemos: esta idea de un método único, que permite analizar el manejo del autismo, la afiliación política, el amor... como analizamos el efecto de una droga hipotensiva ya estaba allí en el germen.

Del mismo modo, ya se presentaba como ciencia pura. Sin embargo, se basa en dogmas que se enseñan para que nunca sean cuestionados. En retrospectiva, Keynes admite que esta filosofía tenía en su momento el estatus de una verdadera "religión" para ellos: "Yo definí esta fe como una religión [...]. Pero en ese momento, una observación así nos habría enfadado mucho. Consideramos que todo esto era perfectamente racional y científico. Como en cualquier rama de la ciencia, sólo se trataba de aplicar la lógica y el análisis racional a un material en forma de datos sensibles[diríamos, hoy en día, datos cuantificables]. Nuestra comprensión del bien era exactamente la misma que nuestra comprensión del color verde. Pretendíamos tratarla con el mismo tecnicismo lógico y analítico. Básicamente, combinamos una concepción dogmática de la experiencia con un método formidablemente escolástico" (12).

En 1971, cincuenta años después de la revuelta de Lawrence, este sentimiento de falta profunda que da al discurso científico un aspecto de semblante, sigue ahí. Lacan lo indexa en el Seminario XVIII: "Desde el semblante del discurso, es, como ustedes saben, la llamada posición lógico-positivista. Se trata de poner a un significado a prueba de algo que se decide con un sí o un no. Lo que no permite ofrecerse a esta prueba, es lo que se define como no querer decir nada. Y con eso creemos que estamos libres de una serie de preguntas que calificadas como metafísicas." (13) Y para articular mejor: "Incluso entre los pueblos más primitivos, nadie creía que el arco iris era algo que estaba allí, curvado y erguido. Es como un meteoro que es interrogado." (14) Sin embargo, el meteoro es por definición lo que divide. Pensarlo como un meteoro es poner este hecho en primer plano: estamos divididos por el lenguaje. "el inconsciente y su juego, significa que, entre los muchos significantes que gobiernan el mundo, habrá además el cuerpo fragmentado. » (15)

Como dice Marie-Hélène Brousse, "entre el cerebro y la conducta humana, hay un *gap*, un agujero,[...] relacionado con el hecho de que estamos hablando" (16). Este "*gap*" es el lugar de la división subjetiva. Un siglo más tarde, este campo de división subjetiva, que está en el centro del trabajo del psiquiatra, permanece absolutamente intacto por la neurociencia.

Ahí es donde está el hueso. Un hueso que existía desde el principio y que puede decirse que es consustancial a una cierta forma de hacer investigación en el siglo XXI: al pedir que la materia que pretendemos tratar se purifique de cualquier ambigüedad, nos condenamos a no poder analizarla, a no poder captar en el fenómeno humano lo que sin embargo es lo más fundamental. Cito a Keynes:

"Lo que es más problemático es que[nuestro código] se basaba de una manera precaria -lo creo hoy - en una visión a priori de la naturaleza humana que estaba terriblemente equivocada: rechazamos todas las variantes de la doctrina del pecado original[es decir, todas las variantes de un hombre divorciado de su entorno]. Estábamos totalmente equivocados sobre la naturaleza humana, incluyendo la nuestra; era tanto una causa como una consecuencia de nuestro estado de ánimo[...]. No se trata sólo de decir que, intelectualmente, éramos pre-freudianos[pre-freudianos, así que antes de que se indicara que una parte de nosotros mismos era oscura, irreductible al discurso puro, claramente enunciable, antes de que nos separáramos de nosotros mismos por el concepto del inconsciente]; habíamos perdido algo que nuestros predecesores tenían y no lo habíamos reemplazado[....]. Nuestros comentarios sobre la vida y los asuntos humanos fueron brillantes, divertidos, pero inútiles - como dije sobre la conversación entre Russell, Lawrence y yo - porque no se basaban en ningún diagnóstico serio de la naturaleza humana [...]. A partir de ese momento, surgió una sospecha general, generalizada pero en parte oculta, sobre nosotros, nuestras motivaciones y nuestro comportamiento. ... Ahora creo que esta sospecha está justificada" (17).

Hay que decir que esta sospecha del enfoque que ahora subyace en la ciencia contemporánea no ha cesado de crecer. Hasta el punto de que los pacientes buscan cada vez más una alternativa a este discurso y sus prácticas.

Cuanto más la psiquiatría se aleja de la clínica como un lugar de división subjetiva, un lugar de resistencia -el tesoro de la clínica-, más aumenta la fractura entre ella y su objeto. La neurociencia deja absolutamente intacta la cuestión de la división subjetiva, que no ha movido un ápice: ella sigue siendo absolutamente central.

Traducción: Pablo Reyes

- 1 : Keynes J. M., « Mes premières convictions », Deux souvenirs. De Bloomsbury à Paris, Paris, Rivages, 2013, p. 109.
- 2 : Lacan J., 4e de couverture des Écrits, Paris, Seuil, 1966.
- 3 : Miller J.-A., « Habeas corpus », La Cause du désir, n° 94, octobre 2016, p. 166.
- 4 : Miller J.-A., « L'orientation lacanienne. 1, 2, 3, 4 », cours du 9 janvier 1985, inédit.
- 5 : Ibid.
- 6 : Ibid.
- 7 : Ibid.
- 8 : Keynes J. M., « Mes premières convictions », Deux souvenirs. De Bloomsbury à Paris, op. cit., p. 95.
- 9 : Ibid., p. 99.
- 10 : Ibid., p. 101.
- 11 : Ibid., p. 113-116.
- 12 : Ibid., p. 106.
- 13 : Lacan J., Le Séminaire, livre XVIII, D'un discours qui ne serait pas du semblant, Paris, Seuil, 2006, p. 13.
- 14 : Ibid., p. 15.
- 15 : Ibid., p. 16.
- 16 : Brousse M.-H., Dora news, Ep. I, [https://youtu.be/m29\\_Q6-TuzA](https://youtu.be/m29_Q6-TuzA) à partir de 05:53. Cf. aussi entretien « Le mot de Marie-Hélène Brousse », vers le Congrès PIPOL9 « L'inconscient et le cerveau : rien en commun », Bruxelles, 13-14 juillet 2019. Voir annonce ci-dessous.
- 17 : Keynes J. M., Deux souvenirs. De Bloomsbury à Paris, op. cit., p. 122-124.

## **Lacan Cotidiano**

**publicado por navarin editores**

**INFORMA Y REFLEJA 7 DIAS DE OPINIÓN ILUSTRADA**

- Comité de dirección

Lacan Cotidiano, « La parrhesia en acto », es una producción de Navarin éditeur 1, avenue de l'Observatoire, Paris 6e – Siège : 1, rue Huysmans, Paris 6e – [navarinediteur@gmail.com](mailto:navarinediteur@gmail.com)

Directora, editora responsable : Eve Miller-Rose  
([eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)).

Jefe de Redacción : Virginie Leblanc con Pénélope  
Fay. ([virginie.leblanc@gmail.com](mailto:virginie.leblanc@gmail.com) , [faypenelope@gmail.com](mailto:faypenelope@gmail.com)).

Editorialistas : Christiane Alberti, Pierre-Gilles Guéguen, Anaëlle  
Lebovits-Quenehen.

Maquetista : Luc Garcia.

Relecturas : Anne-Charlotte Gauthier, Sylvie Goumet, Pascale  
Simonet.

Electronico : Nicolas Rose.

Secretariado : Nathalie Marchaison.

Secretariado general : Carole Dewambrechies-La Sagna.

Comité ejecutivo : Jacques-Alain Miller, presidente ; Eve Miller-  
Rose ; Virginie Leblanc.

- Maquetación de la edición en español y coordinador de las  
traducciones:

Mario Elkin Ramírez [marioelkin@gmail.com](mailto:marioelkin@gmail.com) por la Nueva  
Escuela Lacaniana.

Traducción: Pablo Reyes