

**Viernes 12 de Octubre 21:00 GMT [+1]**

## **Numero 240** (Selección de artículos)

*No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo* – Philippe Sollers

*Ganaremos porque no tenemos otra elección* – Agnes Aflalo

[www.lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)

# Lacan Cotidiano



## **“El Reino de los paquidermos”**

**Por Guy Briole**



El empobrecimiento cultural de las sociedades modernas le hace la tarea al capitalismo insaciable y a la ciencia avasallada por un triunfo que no necesita, para propagarse, sino un conjunto de palabras reducidas, un lenguaje simplificado, haciendo de impasse a un esfuerzo de reflexión. El “¿cómo se goza?” se presenta antes del “¿cómo eso marcha?”, excluyendo el “¿para qué sirve eso?” Los objetos producidos en serie, para una satisfacción inmediata, enmascaran el malestar del sujeto en el siglo XXI. Hela allí presta para la evaluación, dócil a los significantes amos del capitalismo de hoy – rentabilidad, beneficio inmediato, economía dirigida, utilidad, adaptación de medios, etc.- incluyéndonos a todos en un marco de goce y de la gestión de masas. Esta operación es facilitada por el hecho de que los significantes

amos vienen a localizarse en el vacío dejado por la pérdida de la autoridad generalizada y que va desde el padre de la familia a las diferentes figuras de autoridad del estado.

## **El desmoronamiento de las palabras**

**El valor atribuido a la palabra atraviesa por una verdadera crisis y el desmoronamiento marcha a la par con una reactividad primaria ante el menor gesto que pueda ocasionarle a unos la presencia de otros.** Una mirada vale por un insulto y el golpe es efectuado antes de que cualquier diálogo pueda ser establecido. En el mundo, el ruido de los cañones precede a los susurros sordos de la diplomacia allí donde, todavía recientemente, la guerra marcaba el fracaso de los embajadores.

La tendencia es a imponerle al otro – por la fuerza, por una sugestión soportada, por una argumentación científica apremiante – lo que la evaluación razonada ha decidido que es bueno para los individuos que no saben que es lo que desean. Helos allí entonces informados y también convencidos en tanto que se encuentran atrapados en el torbellino de la *ecometría* que ha asfixiado a la economía. Es necesario retomar las palabras para animar el espíritu de la controversia y renovar los acuerdos entre los hombres en función de los momentos y de las realidades que atraviesan.

Se los persuade, que con sus útiles científicos que toman del lenguaje matemático, los evaluadores le hacen un mundo a la medida donde no queda más que deslizarse hacia un goce sin límites. ¡Cuando quiero! Ciertamente, pero a condición que te calles; ¡se habla en tu lugar!

## **Ausencia de palabra, defecto de transmisión**

Esta sociedad formateada por la evaluación empuja a la cháchara vana y reduce los intercambios a la utilidad de un cotidiano sin sorpresas. **Ella genera sujetos muertos al deseo, de mas en mas centrados sobre un goce prometido que les saca ventaja cada día y que los estraga.** Es para todas las edades. Entonces, cada uno rivaliza y se agota intentando encontrar esa parte de goce al precio de borrar las diferencias y de llenar los intervalos, aquellos donde la palabra puede situarse y permitir una transmisión entre las generaciones.

Jacques-Alain Miller y Jean-Claude Milner, en su conversación sobre la evaluación, hacen valer que Europa estaba en una encrucijada donde, luego de inventar la sociedad moderna después de haber – a continuación de las dos guerras tan desastrosas en el plano humano – sido suplantada por el modelo americano, debía elegir su porvenir tomando este último modelo, o inyectarle ahí sus veinte siglos de historia. Pero veamos, “también son veinte siglos de iglesia”. En la red de solidaridad sería necesario aceptar la evaluación, evaluarse a si mismo, evaluar a los otros. “Se hace como si la evaluación fuera el evangelio. Es de hecho el terror conformista.[1]”

Es el como si que no va, pues la adhesión al sistema evaluativo no soporta ningún acto de fe, ninguna creencia en una religión que pudiera explicar y consolar. **De hecho, se trata de entrar en el vasto laboratorio de los evaluados, en la diversidad de la animalería sometida a la uniformización.** Ciertamente, esta maligna creencia, pensaría haber contorneado el sistema cuando, anticipando la respuesta, ella habría birlado el pequeño pedazo de queso del vecino.



Luego de la astucia, he aquí el reino de los paquidermos. Un rinoceronte surge en el paisaje urbano. “Mira, un rinoceronte! “, exclaman asombrados quienes lo han visto. “Como así, un rinoceronte! “ se alarman aquellos a quienes les han contado. He aquí que rápidamente la sociedad se modifica y los rinocerontes se hacen cada vez más numerosos. Son muy parecidos y se comportan bien, el evaluador está satisfecho. Al comienzo las personas no quieren parecerse, luego uno se acostumbra, se les nota un cierto encanto; otros lo llegan a ser sin darse cuenta. El evaluador celebra. Esa masa no piensa, se baña en la *libido dominandi* que le impone el amo moderno. Eugene Ionesco en su pieza de teatro, Rinoceronte[2], eligió este animal, no el cordero,, para indicar que hay mas que un consentimiento en esta transformación de una sociedad que arremete, cabizbaja, cuerno adelante, hacia sus modos de gozar. Falta una voluntad que el autor hace decir a uno de los protagonistas de la pieza: “Yo te pisaré, yo te pisaré. “Sigamos un breve diálogo [3] entre Jean, el dogmático, y Beranger, aun dividido. Beranger explica a Jean que tenemos, al contrario de esos individuos modernos, una filosofía, un sistema de valores irremplazable. De siglos de civilización humana que hemos labrado!

-Jean: demolamos todo, lo pasaremos mejor.

-Beranger: No te creo. El hombre...

-Jean (interrumpiéndole): El hombre, ¡no pronuncies más esa palabra!

-Beranger: quiero decir el ser humano, el humanismo...

-Jean: El humanismo está caduco ¡Usted es un viejo sentimental y ridículo!

-Beranger: En fin, siempre el ingenio...

-Jean: Los clichés ¡Usted cuenta tonterías.

## **La escucha contra el pensar único**

Es muy difícil hacerse entender en el ruido monocorde del pensamiento único, vibrante de cifras y de evaluaciones.

La forma decisonal de las instancias ministeriales no es mas aquel de las reflexiones multidisciplinarias relacionadas a su contexto social, sino aquel de una estimación por los “expertos”. Las secuencias – una pregunta, un experto; un hecho de sociedad, una “experticia”; una respuesta, una evaluación – se suceden en una contracción brutal del tiempo llamada, hoy, “eficacia política”. Un “experto” es aquel que hace peso en la lengua del Otro del Poder; aquel cuyo prerrequisito se mide en su “bibliometría”.

**“¿Cuál es tu factor de impacto?[4]”. He aquí una pregunta que el psicoanálisis no se hace.**

Sus interlocutores – en el campo psi, económico, político y social – hoy día, sí, el factor impacto, les interesa ¡Por lo tanto, en un mundo psi que ha desertado la clínica y la transferencia por las estadísticas, la biología y los protocolos, **los únicos que permanecen presentes junto a los pacientes – en privado, en los hospitales, en los dispensarios – son los psicoanalistas.**

La atención prestada a aquel que nos habla, de suyo, en el contexto en el cual vive, he allí un buen criterio de evaluación. Ese “tiempo pasado” a escuchar no le da al psicoanalista un lugar particular en esta sociedad? Por lo que hoy es todavía posible hablar de la vida, de la sexualidad, del porvenir, de la enfermedad, de la muerte? Ni la medicina, ni la política lo desean más – por otra parte no pueden rechazar tener que afrontar los asuntos de la vida, reducidos a funciones estadísticas que le muestran un porvenir cuantificado – hacerse el interlocutor de un sujeto frente a sus preguntas esenciales. La “cifra” es la única respuesta “codificada” que saben manejar. Es inutilizable tanto para el sujeto, como para el ciudadano.

## **Ética de un derecho de injerencia**

**Tomar posición se impone en la urgencia de un derecho de injerencia que, si no tiene estatus jurídico, encuentra su fuerza en una ética que nos compromete a todos.**

Con el psicoanálisis, un valor es dado a la palabra. Es un punto del cual partimos con todos aquellos que se atreven a pensar de otra manera, junto con los actores de la cultura, también con una prensa comprometida y no al servicio del poder.

La cultura, como el psicoanálisis, se opone al formateo de la sociedad gestionaría por la subversión y la estimulación de intercambios, de debates. La cultura no puede reducirse a las cifras. Ella no esta en competencia con la industria del juego; ella es de otro orden. La Comedia francesa no es el Parque de los Príncipes ¡Nada de ventajas, Disneylandia no es Salzburgo. La Cultura es enriquecedora, abierta a las sorpresas, a los encuentros; opuesta a la diversión planificada.

**El discurso psicoanalítico introduce un corte en los modos de gozar modernos. Este corte, que objeta la normativa, es contingente a los tropiezos del deseo. Él trabaja con el gay saber[5].**

## Notas

1 Miller J.-A., Milner J.-Cl., Voulez-vous etre évalués? Paris, Grasset, Figures, 2004, p.79.

2 Ionesco E., Rhinoceros, Paris, Folio Théâtre, 1959, p. 277.

3 Ibid., p. 190-191

4 **Impact factor**: Un **factor de impacto** es un cálculo que estima indirectamente la visibilidad de una revisión científica o de las ciencias sociales. El F1 de un diario es el número promedio de citas de cada artículo publicado en ese diario. Los F1 que sirven frecuentemente de criterios de evaluación cuantitativos, son indexados en el Thomson Reuters Journal Citation Report publicado todos los años. (Ver Wikipedia)

5 Lacan J., "Télévision", Autres écrits, Paris, Seuil, 2001, p.526.



\*\*\*

**Lacan cotidiano** publicado por navarín éditeur

INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA

• comité de dirección

presidente [eve miller-rose](mailto:eve.miller-rose@navarin.com) [eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)

editora [anne poumellec](mailto:anne.poumellec@wanadoo.fr) [annedg@wanadoo.fr](mailto:annedg@wanadoo.fr)

asesor [jacques-alain miller](mailto:jacques-alain.miller@navarin.com)

redactora [kristell jeannot](mailto:kristel.jeannot@gmail.com) [kristel.jeannot@gmail.com](mailto:kristel.jeannot@gmail.com)

• equipo de lacan quotidien

por el Institut psychanalytique de l'enfant [daniel roy](mailto:daniel.roy@lapresse.fr), [judith miller](mailto:judith.miller@lapresse.fr)

miembros de la redacción "cronistas" [bertrand lahutte](mailto:bertrand.lahutte@lapresse.fr) & [marion outrebon](mailto:marion.ouregon@lapresse.fr)  
[lacanquotidien.fr](http://lacanquotidien.fr), [armelle gaydon](mailto:armelle.gaydon@lapresse.fr) la revue de presse, [hervé damase](mailto:hervé.damase@lapresse.fr) pétition

diseñadores [viktor](mailto:viktor.franco@lapresse.fr) & [william franco](mailto:william.franco@lapresse.fr) [vwfcbzl@gmail.com](mailto:vwfcbzl@gmail.com)

técnico [mark franco](mailto:mark.franco@lapresse.fr) [mark franco](mailto:mark.franco@lapresse.fr) & familia & [olivier ripoll](mailto:olivier.ripoll@lapresse.fr)

lacan y librerías [catherine orsot-cochard](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr) [catherine.orsot@wanadoo.fr](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr)

mediador [patachón valdès](mailto:patachon.valdes@gmail.com) [patachon.valdes@gmail.com](mailto:patachon.valdes@gmail.com)

· responsable de la traducción al español: [Mónica Febres Cordero de Espinel](mailto:Mónica.Febres.Cordero@lapresse.fr)  
[febrescorderomonica@gmail.com](mailto:febrescorderomonica@gmail.com)

· maquetación LACAN COTIDIANO: [Piedad Ortega de Spurrier](mailto:Piedad.Ortega@lapresse.fr)

· Traducción: [Amilcar Gómez](mailto:Amilcar.Gomez@lapresse.fr)

**PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE LACANQUOTIDIEN [pulsar aquí](#)**