

Jueves 7 de Febrero 19h30 GMT [+1]

Número 287 (Selección de artículos)

No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo – Philippe Sollers

Ganaremos porque no tenemos otra elección – Agnes Aflalo

www.lacanquotidien.fr

Lacan Cotidiano

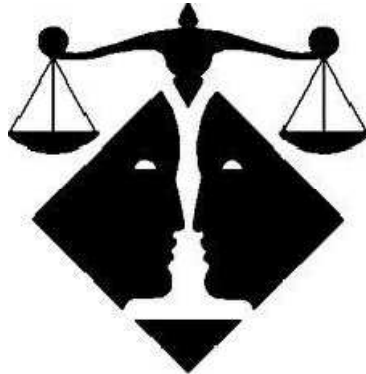


▪ **Pour MITRA KADIVAR** ▪
Pour signer à votre tour
mitra2013.com



El deseo más allá del derecho

Por Jean Pierre Deffieux



“Cuando los deseos se convierten en derechos” será el tema de un gran coloquio de la Universidad popular Jacques Lacan, que tendrá lugar en París el próximo mayo en la Mutualité.

Allí se hablará del deseo de matrimonio y del deseo de niño pero también de la elección de su sexo y de su muerte. Estas cuestiones de eminente actualidad serán sometidas al estudio de los psicoanalistas orientados por la enseñanza de Lacan.

Este tema hace mención a una constante social. A nosotros nos toca sacar sus consecuencias. Que le demos el derecho a la unión matrimonial a las parejas del mismo sexo con las ventajas sociales, financieras, de seguridad y de herencia análogas a todas las parejas, ¿Quién lo criticaría más que la vieja tradición católica según la cual todo cambio ha de ser proscrito?

Pero el derecho al matrimonio, votado recientemente en Francia ¿Aportará satisfacción al deseo que ha anticipado ese derecho?

Si un deseo deviene en un derecho, si entra en la ley, si es reconocido por el más grande nombre, pierde su valor de deseo. El deseo es una espera, una falta a llenar, una insatisfacción a resolver, tiene una causa singular.

Si esa falta es llenada por el Otro del derecho, el deseo corre peligro de desaparecer.

Lacan decía que a la única satisfacción que apunta el deseo es al goce. Y el goce mata el deseo. El goce es también un término jurídico, un término del derecho.

¿Qué goce van a satisfacer aquellos que han obtenido ese derecho? Probablemente sea un goce singular de cada uno, pero de una manera más extendida, un goce de reconocimiento, de “todos iguales ante lo sexual”.

Ahora bien, la falta inherente de deseo implica fundamentalmente para el humano su exilio de la relación sexual: sin goce del cuerpo del Otro. Es una falta estructural

sea como sea la elección sexual. Es por eso, que la castración concierne todas las elecciones sexuales contrariamente a lo que los psicoanalistas se ensañaron en apoyar durante mucho tiempo.

El matrimonio para todos no dará más igualdad que antes en cuanto a lo sexual: el “no hay relación sexual” de Lacan es para todos, matrimonio para todos o no.

Hasta los años 1970 en nuestros países occidentales, el Otro social y el Otro de la ley apoyaban un discurso despreciador y discriminatorio en contra de las parejas homosexuales. Entonces estaban agrupadas en comunidad cerrada y culpable.



Esto se desarrolló primero en Estados Unidos y luego en Europa, un deseo decidido de liberación y de reconocimiento, que en parte, han obtenido.

Hoy en día, ¿la demanda no sería más bien del conformismo? Todos bajo la uniformidad de la tradición ancestral.

En una época donde la singularidad, el estilo de vida, la “libertad” predominan ampliamente sobre lo convencional, donde pasamos muy bien del Otro para satisfacer narcisísticamente nuestras adicciones preferidas y nuestras consumaciones variadas, esta ceremonia, este acto impregnado de religioso ¿es de nuestro tiempo? ¿El matrimonio no es un poco *has been*, reenviado al tiempo de Edipo y de papá?

Recordemos que creamos el PACS para las parejas homosexuales y que son, esencialmente las parejas de mujer y hombre que se precipitaron.

El deseo del niño es bastante diferente al deseo de unión matrimonial. No esperamos a 2013 para hacer niños fuera de la unión, fuera de pareja establecida. Lo nuevo es si la ciencia autoriza hasta hacer niños sin que ni siquiera los cuerpos se encuentren, ya sean homosexuales o heterosexuales.

La ciencia todavía no permite hacer un niño enteramente de probeta, ¡lo que no tiene nada imposible! De momento, le hace falta una mujer para ofrecerle un nido. Pero la ciencia avanza rápidamente y sin concesión.

El deseo de niño, de ser padres, sea cual sea la identidad sexual biológica, no tiene nada de preocupante. Cientos de miles de parejas homosexuales tienen hijos en EEUU, en una sociedad donde todo es examinado con lupa. Sería extraño pasarnos al lado de “anomalías” si eso es localizable en función de criterios elegidos.

Eso no impide que: “¡tengo derecho, tengo derecho!” no sea sin consecuencia sobre la cuestión del deseo.

Pero esto, no quiere decir por tanto que el deseo sustituirá el derecho, el deseo del matrimonio o de hijos quizás no “se convertirá” en derecho, sobrevivirá al derecho, convivirá con el derecho en toda su variedad, su sutileza, su insatisfacción.

Guardemos la insatisfacción, reja del deseo, sino nos volveremos robots a gozar de nuestros deseos.

Quiero proponer una referencia de Lacan en el Seminario “El deseo” en 1958. Actualmente utilizamos mucho a Freud y a Lacan. El Lacan de esa época 1950-1960, para apoyar la tradición de Edipo y su fálica: papá, mamá, ni más una manera incompleta y época para llevar agua a su

Lacan en sus dos páginas de Seminario del 1 de julio derecho y de la perversión absolutamente original, no denegación de la castración, valor. Tanto, que no falo.

En esas páginas, la como la protesta que ejerce conformismo social, una reprobación que resiste a toda normalización. Esta protesta del deseo encuentra su salida en la sublimación, es decir, en el trabajo creador de la lengua.

Lacan toma la medida de la consecuencia de su decir: la perversión en el sentido donde la emplea apunta la remodelación de los conformismos anteriormente instaurados, incluso su estallido. Perversión=Antitradición.

Es por eso que la actualidad me ha llevado a interrogar el devenir del deseo homosexual, este deseo tan creador de nuestra cultura a través de siglos si él llegaba a no resistir la normalización. La sociedad podría perder en eso.



necesidad de mantener la correlato, la castración ni menos. Algunos leen de parcelaria al Lacan de esa molino.

la última sesión del 1958 aborda la cuestión del sobre un modo es el viejo refrán de aunque tiene algún creemos nada más que en el

perversión se propone el deseo contra el

UNA PREFERENCIA

Por Rosa-Paule Vinciguerra

El debate del sábado por la tarde en la casa de la Química, arranca fuerte. ¿Debemos estar en los tiempos que corren o no? pregunta Jean-Pierre Winter. ¿Colaboración o resistencia? Un escalofrío de estupor atraviesa a la asistencia. Sin embargo, el orador matiza su propuesta del derecho del proyecto de ley: “Ni neutralidad, ni espera, ni preferencia”.

No es seguro, dice Winter, que el matrimonio para todos no despierte los discursos religiosos, porque la religión comienza cuando no se leen los textos, sólo el comentario. Es preciso pues retornar a los textos de la Biblia, como Lacan. Si se refiere a la Biblia, es para leerla como Freud y Lacan podían leerla, es decir a la letra.

Una breve alusión a Spinoza. Spinoza sería, nos dice él, un intermediario entre la interpretación religiosa del texto sagrado y Freud. Se sabe que el Midrash no solamente autoriza sino que solicita las interpretaciones múltiples de los textos sagrados; la confrontación debe ser constante para la interpretación de la revelación divina. En cuanto a Freud, promovió la interpretación del texto manifiesto del sueño o del enunciado pudiendo hacer emerger un sujeto, el del inconsciente, que no es sin referencia al sujeto de la ciencia.



¿Cómo Spinoza? Si algo tiene en común con Freud es una misma referencia al discurso de la ciencia, pero no hay nada en común con la práctica de la interpretación requerida en el judaísmo. Spinoza, si bien acuerda que “todo conocimiento de los libros bíblicos solo debe partir de esos libros” (Traité théologique-político, capítulo VII, Pléiade, p. 716), rechaza toda interpretación del texto sagrado, porque eso no revela una intención divina. Spinoza habla del “ciego y temerario deseo de interpretar la Escritura...que lo sondeamos hasta el agotamiento” (p.712). La interpretación es aceptada si es acorde con la luz natural

de la razón, sino, despierta la imaginación de los profetas. Spinoza no es pues un puente entre el Midrash y el psicoanálisis, ni está integrado en la religión judía.

En lo concerniente a la relación de las enseñanzas de Lacan, Jacques-Alain Miller hizo esta pregunta: ¿somos ortodoxos o herejes? Y respondió: ni lo uno ni lo otro. Freud había inventado una Iglesia del psicoanálisis, y de hecho, después del debut del Seminario *Los Nombres del Padre*, Lacan fue excomulgado. Critica a Freud en su vuelta al padre. Si Lacan hace pensar en alguien, dice entonces J.-Miller, es en Lutero, porque se opuso al Vaticano de la IPA de Chicago. La Escuela Freudiana de París no era una Iglesia. Y lo que ha surgido de la enseñanza de Lacan está más bien hecho según el modelo judío: “Dos talmudistas, tres opiniones.”

En efecto, Lacan partía de la oposición “el psicoanálisis verdadero y el falso”. Pero en el Seminario XXIII, anunciando que lo real es su síntoma, Lacan no duda en nombrarlo su herejía, es decir, según el origen griego de esa palabra (*hairésis* significa elección), su preferencia.

¿Hace falta decir que a propósito del proyecto de ley sobre el matrimonio nosotros no cultivamos ni “neutralidad ni espera”, sino más bien una preferencia, la de lo real?



Lacan cotidiano publicado por navarín éditeur

INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA

• comité de dirección

presidente [eve miller-rose](mailto:eve.navarin@gmail.com) eve.navarin@gmail.com

editora [anne poumellec](mailto:annedg@wanadoo.fr) annedg@wanadoo.fr

asesor [jacques-alain miller](#)

redactora [kristell jeannot](mailto:kristel.jeannot@gmail.com) kristel.jeannot@gmail.com

• equipo de lacan quotidien

por el Institut psychanalytique de l'enfant [daniel roy](#), [judith miller](#)

miembros de la redacción "cronistas" [bertrand lahutte](#) & [marion outrebon](#)

[lacanquotidien.fr](#), [armelle gaydon](#) la revue de presse, [hervé damase](#) pétition

diseñadores [viktor](#) & [william francoizel](#) vwfcbzl@gmail.com

técnico [mark francoizel](#) & familia & [olivier ripoll](#)

lacan y librerías [catherine orsot-cochard](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr) catherine.orsot@wanadoo.fr

mediador [patachón valdès](mailto:patachon.valdes@gmail.com) patachon.valdes@gmail.com

·responsable de la traducción al español: [Mónica Febres Cordero de Espinel](mailto:febrescorderomonica@gmail.com)
febrescorderomonica@gmail.com

·maquetación LACAN COTIDIANO: [Piedad Ortega de Spurrier](#)

·Traducción: [Mari Cruz Alba](#)

PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE LACANQUOTIDIEN [clicar aquí](#)