
Selección Número 585

No me hubiera perdido un Seminario por nada en el mundo — PHILIPPE SOLLERS

Ganaremos porque no tenemos otra elección — AGNES AFLALO

www.lacanquotidien.fr

Lacan Cotidiano



De Río a Barcelona: la “substancia gozante” (II) Por Miquel Bassols

Veamos entonces qué puede decir Lacan de la otra
substancia en juego en el dualismo cartesiano.

“De la famosa substancia extensa, complemento de la otra, uno no se desembaraza, uno no se deshace tan fácilmente tampoco, porque [esa *resextensa*] es el espacio moderno. Substancia de puro espacio, así como se dice puro espíritu, [pura—mente, podemos decir nosotros en castellano]. No se puede decir que esto sea prometedor.” La famosa substancia extensa no tiene así nada de dato empírico u objetivo, no más ni menos de hecho que el puro espacio como un *a priori* en el que nos representamos el mundo y a nosotros mismos con él, y siempre según las coordenadas simbólicas propias de cada momento. Vivimos hoy, es cierto, sumergidos en el espacio de la ciencia moderna, ese espacio fundado en un interior-exterior que tiene, sin embargo, fronteras cada vez más frágiles. De hecho este espacio extenso es finalmente una sugestión inducida por el cuerpo propio, por el cuerpo imaginario, por el cuerpo del estadio del espejo y sus dimensiones de *res extensa*.

Freud lo supo ver muy bien al decir —recuerden su texto de 1923 “El Yo y el Ello”— que el Yo es una extensión de la superficie corporal, pura—mente por decirlo así. De modo que la *res extensa* en la quiere sostenerse la *res cogitans* supuestamente complementaria no es nada más que una extensión de la superficie corporal del Yo, fundada en el espejismo de un interior-exterior que divide ese espacio en partes.

Y es por ello que Lacan dice de inmediato que este “puro espacio se funda en la noción de parte, a condición de añadir lo siguiente, que [esas partes] son externas todas para todas [cada una para todas las otras] — *partes extra partes* [según la clásica expresión latina].” Es decir, que cada parte que podemos delimitar en la supuesta *res extensa* es siempre externa, exterior a cada otra parte delimitada en esta operación imaginaria.

Señalemos aquí por ejemplo las paradojas en las que se empantana el neurocentrismo de nuestros días cuando no puede llegar a delimitar de manera certera en qué parte reside finalmente tal o cual función mental, o hasta dónde se extiende incluso el propio cerebro como órgano en el sistema nervioso, o también más allá de ese sistema cuando no puede delimitarse tan fácilmente en el propio cuerpo. Hasta el punto de llegar a sostener, en un salto que tiene

todo su sentido, que sus funciones pueden llegar a residir incluso fuera del cuerpo mismo. En efecto, ¿no aprendemos nosotros que hay un goce fuera del cuerpo que modifica de manera sustancial el goce del propio cuerpo? La noción misma de extensión le debe aquí todo su valor a la dimensión (*dimension*) imaginaria del Yo corporal y a lo que hay de *éxtimo* en él.

¿Cómo salir entonces de este embrollo en el que vive y nada el sujeto de nuestro tiempo con todos sus síntomas? O mejor ¿cómo entrar en él armado con algo más consistente que el supuesto dualismo cartesiano? Decimos “supuesto” también porque Descartes mismo enunciaba de hecho un trinitarismo, tres sustancias en juego: *res cogitans*, *res extensa*, *res infinita*. Y queda siempre en el aire la consistencia o la inconsistencia de esta tercera *res infinita*, divina o no, que daría paradójicamente su última consistencia a las otras dos.

Pues bien, es aquí donde Lacan da un salto que puede parecer inusitado, pero que es consecuencia del giro fundamental de su enseñanza al introducir la noción de goce, de cuerpo hablante y su pareja significativa con el axioma *Y a d’l’Un*, —Hay lo Uno.

Lacan propone entonces una nueva “suposición”, no menos supuesta que las anteriores pero que las altera de modo radical. Pero es una suposición que proviene de la propia experiencia analítica, fundada como saben en otra suposición, la del sujeto supuesto saber. Propone “sopesar el *gozar de un cuerpo*” de un cuerpo simbolizado por el lugar del Otro y que “comporta tal vez algo de una naturaleza que nos hace establecer otra forma de sustancia, la sustancia gozante.” He ahí la palabreja.

Lacan no le da a esta “sustancia gozante” otra condición que el de una suposición, es cierto, pero es una suposición en la que reposa la experiencia analítica en el mismo grado que reposa sobre el sujeto supuesto saber del inconsciente: “¿No es eso —sigue preguntando— lo que supone propiamente la experiencia psicoanalítica?” La suposición de que hay un *gocce del cuerpo*, con todo el equívoco del genitivo en la expresión: que hay un goce en el cuerpo propio, pero también que hay un goce del cuerpo del otro, ya sea que yo goce del cuerpo del otro o que el otro goce en su cuerpo. Tenemos de nuevo aquí la paradoja *partes extra partes*.

En todo caso, es sólo por esta vía, por la vía del goce, que la experiencia psicoanalítica puede establecer que hay “la sustancia del cuerpo, a condición de que se defina solamente por el hecho de que se goza”. Es la única propiedad que podemos adscribir a un cuerpo viviente, lo único que puede

especificar lo viviente de un cuerpo para diferenciarlo de otros, el hecho de que ese cuerpo se goza. Sin duda es por esta única vía de la substancia gozante que podría aclararse hoy lo que la Biología ha dejado para siempre en la sombra de su objeto con la pregunta, que recuerdo siempre, de Erwin Schrödinger: “¿Qué es la vida?” No hay finalmente otra señal de vida que la que nos hace suponer un goce del Otro, ya sea en el propio cuerpo o en lo más extraño que imaginamos como mundo extraterrestre. La cuestión de lo vivo se resuelve en la suposición siguiente: eso goza. Mejor dicho incluso: eso se goza.

Pero, sigo ahora citando el pasaje de Lacan, “eso sólo se goza por corporificarlo de manera significante”. Sólo puede suponerse pues ese “se goza” gracias al lenguaje, gracias a *lalengua* —escrito todo junto— cuyas resonancias afectan al cuerpo. Lo que es un modo muy distinto de plantear la cuestión que a partir de la *res extensa*, modo que quedará siempre empantanado en las paradojas de lo interior y lo exterior, del “*partes extra partes* de la substancia extensa”.

Para mostrar esta paradoja Lacan, en lugar de evocar la ciencia moderna, evoca en este punto a Sade, “esa suerte de kantiano”, como lo llama, para quien “solo se puede gozar de una parte del cuerpo del Otro, por la simple razón que nadie ha visto nunca a un cuerpo enrollarse completamente alrededor del cuerpo del Otro hasta incluirlo y fagocitarlo”.

Cuando se trata de la substancia gozante del cuerpo no hay modo de reducir el goce del Otro a una totalidad *partes extra partes*. No hay otro goce que el de una parte del cuerpo y esa parte no puede distinguirse en todo caso de otra parte como exterior a ella para hacer de ella una totalidad. Lo que nos conduce a la necesidad del no-todo, del no-todo de la substancia gozante del cuerpo. La expresión “gozar de un cuerpo” tendrá siempre esta ambigüedad del significante que implica que gozar del cuerpo del Otro es siempre gozar de una parte suya y que esa parte suya es también la parte del propio cuerpo del que el Otro goza. “No soy sino la mano con la que tu palpas”, escribe el poeta¹siguiendo la experiencia más elemental del goce del cuerpo del Otro.

Es este, en efecto, un “nivel elemental”, como dice Lacan para abordar la tercera substancia que es la substancia gozante, verdadera novedad de la experiencia analítica.

Rebobinemos entonces desde el punto de partida a partir de este comentario del texto lacaniano.

Después del ternario de lo simbólico del lenguaje (que fue motivo del Congreso de Buenos Aires en 2012), lo real del Uno (Paris 2014) y lo imaginario del cuerpo hablante (Rio de Janeiro 2016), ¿a qué nos vemos conducidos? Nos vemos conducidos a considerar el cuerpo hablante afectado por una nueva substancia, la “substancia gozante” que modifica el tradicional dualismo cartesiano (en el que se funda la ciencia moderna, lo quiera o no, y el mundo Psi con ella) para convertirlo, desde la orientación lacaniana, en una nueva triada: **substancia pensante** (ya modificada por el psicoanálisis, por el inconsciente freudiano), **substancia extensa** (el espacio como tal fundado sobre la noción de parte, *partes extra partes*) y la “**substancia gozante**”, novedad de la última enseñanza de Lacan, subrayada por Jacques-Alain Miller en su conferencia final del Congreso de Paris de 2014.

Por esta vía, podríamos también releer y reformular aquella pareja-síntoma que fue tema del Primer Congreso de la AMP en Barcelona del año 1998, tema que les recuerdo con su subtítulo completo: *El Partenaire-síntoma. Cómo se anudan, se sostienen y se desanudan las parejas contemporáneas*. Y podemos releerlo a partir de una nueva tríada, la del inconsciente, el cuerpo, y el *sinthome*. Es la triada que Lacan introdujo en su intervención en un Congreso de Roma en 1974, titulada “la Tercera”. Se trata, en efecto, para nosotros de abordar esta tercera substancia con todas las consecuencias clínicas que se deducen de la experiencia analítica.

¿Cómo abordarla sino es por la dimensión del acto, siempre distinta de la dimensión propia del inconsciente?

Digamos, para seguir el hilo que Guy Briole nos tiende en su intervención retomando la distinción de Jacques-Alain Miller entre el “donc lógico” y el “donc analítico”, que es la consideración de esta “substancia gozante” la que permite a Lacan interpretar el famoso cogito cartesiano “je pense donc je suis” (pienso luego existo) con su fórmula “je pense donc se jouit” (pienso luego se goza). Y que es también por esta vía que el análisis del “parlêtre” de hoy nos conduce necesariamente a la dimensión del acto como distinta a la de la interpretación.

Si el inconsciente hace pareja con la interpretación, el goce hace pareja con el acto. Dicho de otro manera: no hay introducción al acto si no es a través de la suposición de una substancia gozante en el cuerpo del ser viviente. Y el acto analítico, especialmente en su función de corte y de suspensión del sentido en la cadena signifiante, es tal vez el que mejor puede articular estas dos parejas —Inconsciente e Interpretación, Goce y Acto— en los cuatro términos en los que se juega el futuro del psicoanálisis.

Versión original del autor

Notas:

1. Traducimos del catalán : “No sóc sinó la mà amb què tu palpeges”, Gabriel Ferrater, *Posseït*.

Lacan Cotidiano

publicado por navarin editores

INFORMA Y REFLEJA 7 DIAS DE OPINIÓN ILUSTRADA

- Comité de dirección

Director de la redacción Pierre-Gilles

Guéguen pggquequen@orange.fr

Directora de la publicación Eve Miller-Rose eve.navarin@gmail.com

Consejero Jacques-Alain Miller

- Comité de lectura

Anne-Charlotte Gauthier, Pierre-Gilles Guéguen, Catherine Lazarus-Matet, Jacques-Alain Miller, Eve Miller-Rose, Eric Zuliani

- Equipo de Lacan Cotidiano

Edición: Cécile Favreau, Luc Garcia
Difusión Eric Zuliani
Diseñadores Viktor & William Françoizel vwfcbzl@gmail.com
Técnico Mark Françoizel & Olivier Ripoll
Mediador patachónvaldès patachon.valdes@gmail.com

- Responsable de la traducción al español y maquetación:
Mario Elkin Ramírez mariceelkin@gmail.com por la Nueva Escuela
Lacaniana.

Seguir Lacan Cotidiano:

▪ ecf-messenger@yahoogroupes.fr ▫ lista de información de las actualidades de l'école de la cause
freudienne y de las acf
▫ responsable : **Éric Zuliani**
▪ pipolnews@europsychoanalysis.eu ▫ lista de difusión de l'eurofédération de psychanalyse
▫ responsable : **Gil Caroz**
▪ amp-ugbar@elistas.net ▫ lista de difusión de l'association mondiale de psychanalyse
▫ responsable : **Oscar Ventura**
▪ secretary@amp-nls.org ▫ lista de difusión de la new lacanian school of psychanalysis
▫ responsables : **Florencia Shanahan y Anne Béraud**
▪ EBP-Veredas@yahoogrupos.com.br ▫ lista sobre el psicoanálisis de difusión privada y promovida por
la AMP en sintonía con la escola brasileira de psicanálise ▫ moderadora : **Patricia Badari** ▫ traduction
lacan quotidien en el Brasil : **Maria do Carmo Dias Batista**
▫ eolpostal@webmatter12.com.ar ▫ Lista de difusión de la Escuela de la Orientación lacaniana ▫
Responsable **Alejandra Breglia**
▫ mavictoriacla@icloud.com ▫ N EL NOTICIAS, lista de la Nueva Escuela Lacaniana ▫ Responsable **María
Victoria Clavijo**
▫ comunicacion@elp.org.es ▫ Comunicaciones ELP. Lista de la Escuela Lacaniana de
Psicoanálisis ▫ Responsable: **Gaby Medin**

Para acceder al sitio Lacan Cotidiano en
Francés LacanQuotidien.fr [PULSE AQUI](#)

•Para los autores

Las propuestas de textos para una publicación en Lacan Cotidiano deben dirigirse por mail (catherine
lazarus-matet clazarusm@wanadoo.fr) o directamente sen el sitio lacanquotidien.fr pulsando en:
"proposez un article",

Enviado en wurd ▫ Police : Calibri ▫ tamaño de caracteres : 12 ▫ Interlinea: 1,15 ▫ Paragrafo : Justificado

▫ **Notas : al final del texto, police 10 •**