

---

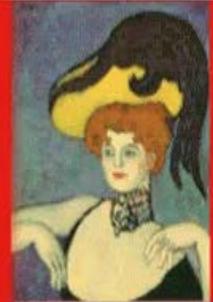
**Número 615**

*No me hubiera perdido un Seminario por nada en el mundo — PHILIPPE SOLLERS*  
*Ganaremos porque no tenemos otra elección — AGNES AFLALO*

[www.lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)

---

Lacan Cotidiano



---

**La carta ganadora y lo Uno**  
**por Éric Laurent**

---



los votantes se inclinaron hacia Trump. 40.000 personas que habían votado por Obama, votaron por Trump. En Míchigan, la candidata ecologista Jill Stein pidió el recuento de los votos. Hillary perdió Míchigan por 10.704 votos, según el conteo actual. Podría ser interesante, pero el recuento tiene pocas posibilidades de que conduzca a un cambio del resultado final, según las últimas apreciaciones. Desde el punto de vista de las cifras resulta difícil saber lo que verdaderamente sucedió. Hillary finalmente ganó por 2.2 millones de votos más que su adversario. Es una victoria más neta que las de Kennedy en 1960 y de Nixon en 1972. Pero 2% de los votantes es poco en cifras de participación globalmente estables. Esta estabilidad no se vio afectada en 2008, en la primera elección de Obama en plena crisis económica, cuando por entonces la angustia de McCain ante las medidas económicas a tomar era evidente para todos. En efecto, los demócratas han perdido dos millones de votos en cuatro años mientras que los votos republicanos han permanecido globalmente estables. En las grandes megalópolis estadounidenses y en sus suburbios, los demócratas han reforzado su presencia. El ejemplo tipo de esto es Orange County, gran suburbio de Los Ángeles, que anteriormente votaba por Reagan. Por el contrario, todos los *swing states* se perdieron, Trump ganó por media cabeza, en muchos casos por menos de la mayoría absoluta. Un redactor en jefe de la revista *The Atlantic* pudo escribir en un tweet: “Si no fuera por el colegio electoral la historia de esta elección sería: Trump es tan impopular que Clinton le ganó con dos millones de votos menos que Obama en el 2012”. (2)

*Trump* y *el* *superyó*

El desafío está a nivel del *storytelling* de la elección y no de lo contable. ¿Cuál es verdaderamente el relato que ésta engendra? Ante la evidencia del número de votos de Hillary, Trump no se queda sin recursos, y habla de inmigrantes fraudulentamente inscritos en las listas electorales o aun de muertos que han votado. Sus electores cuentan con él para continuar a hacer fábulas. En inglés «*to trump up things*» quiere decir *inventar cualquier cosa* y Trump se ha hecho un nombre al respecto. Como lo ha notado Alice Delarue en *Lacan Quotidien* N° 610, él habla la “hipérbole verídica” a través de la cual enuncia lo que sus auditores quieren escuchar. Sus verdades son a menudo de odio, sexistas, racistas, islamofóbicas, en resumen “deplorables” como lo dijo Hillary. ¿Cómo calificar la posición de enunciación en la cual se ubica Trump? ¿Es un tirano autoritario, un perverso manipulador narcisista, un niño hiperactivo caprichoso? ¿O simplemente un político centrista liberal ordinario, camuflado en chistes verdes,



“ningún marco de vida digno de este nombre nos permite ya acceder a una existencia que no sea una simple reproducción hedonista”. La idea de que el goce sea hedonista es curiosa a menos de que se reduzca a nada la diferencia entre “principio del placer” y “más allá del principio del placer”. Esta “reproducción hedonista” sin límite es puesta del lado femenino. El hedonismo sin fronteras permite no poner en su justo lugar el carácter sin límites del goce tal, como está inscrito del lado de la sexuación femenina. Las mujeres se reencuentran del lado principio del placer. No están del lado de la angustia, sino de la ley. En una gran escisión con Lacan, Zizek considera que las figuras del empuje-a-gozar contemporáneas son aquellas de la pareja formada por el hombre adolescente asocial y la mujer “responsable”. “La imagen paradigmática que transmiten cotidianamente nuestras instituciones de seguridad es la de una mujer profesora/juez o psicóloga que se ocupa de un hombre joven, delincuente, inmaduro y asocial [...]. Una nueva figura de lo Uno está a punto de imponerse, [la de una mujer como] la de un agente de poder competitivo y frío, seductor y manipulador.” (8)

No llega Zizek a la idea de sospechar que esta nueva figura femenina es más cercana de una madre que de una mujer. Esta invención por el capitalismo contemporáneo de “su propia imagen ideal de la mujer” es de hecho un *remake* de la “mujer mistificada” de Betty Friedan, cuyo libro aparecido en 1963 tiene en efecto por título en inglés *The Feminine Mystique*. La nueva asignación mística femenina convocaría a las mujeres a dedicarse a moderar lo ilimitado del goce lado masculino, que se produce cuando el sujeto no tiene más el apoyo del Nombre-del-Padre y su promesa de “goce-sentido” (9) fálico. Lo ilimitado del empuje-a-gozar masculino, es la ruptura con el falo entendido en este sentido. La mujer de la nueva mística no es aquella que se dedica a su hogar; es aquella que se reduce a los cuidados maternos y encarna la ley, como las pioneras puritanas que tanto han marcado el imaginario estadounidense. Ante esta figura de la *soccer mom* manipuladora, se cruza la angustia ante el superyó maternal y ante las mujeres fálicas.

*Pluralizar el superyó, separarlo del encuentro con una mujer*

Según Zizek, “Trump, el eterno adolescente, un gozón irresponsable propenso a actos violentos que pueden jugarle una mala pasada, en tanto Hillary es el nuevo Uno femenino, una formidable manipuladora, siempre bajo control, que no cesa de explotar su feminidad para posar como la única capaz de hacerse cargo de los

marginados y de las víctimas; su feminidad hace la manipulación aun más eficaz” (10).

Una vez más la carta ganadora Trump enloquece, me parece, a esta invención de Zizek del nuevo Uno del goce. Se ganaría más bien al separar el superyó maternal, el empuje-a-gozar femenino ilimitado de la *surmoitié* (11) y la posición femenina como tal. El desafío del encuentro con la Nueva Eva no ha de temer a las “formidables manipuladoras”, sino saber deshacerse de la angustia ante las nuevas figuras de la emancipación de las mujeres. La igualdad de derechos entre hombres y mujeres, el colapso del sistema machista da lugar a terrores nuevos y pone al día angustias despertadas de castración. La figura del adolescente gozón es una pantomima del goce sin límite, una imitación mimética, como aquella del drogadicto que quiere liberarse de la caída fálica. Muy rápido, puede transformarse en agente manipulador de un sadismo sin límites. El adolescente gozón se convierte en el padre Fouttard, el imposible padre Ubu, con su pompa a *phynances* y su máquina para lavar el cerebro (12). Va más allá de la angustia de castración. El verdadero desafío es poder descifrar el enigma que hace que a pesar de la igualdad de los derechos, una mujer permanezca radicalmente como Otro para un hombre. Es entonces cuando ella puede ser *sinthome* y no superyó infernal y mortífero. El goce según Lacan no está decididamente del lado del hedonismo. Se separa entre, de una parte, lo que es el goce más allá del límite fálico, aquella de la *Gidouille* (13), y de otra parte, eso ilimitado que se civiliza por su inscripción del lado femenino de la sexuación. No hay lo contable para eso, sea la que sea la forma de lo

Uno que se considere.

5 de diciembre del 2016

## Notas

1: Lesnes C., « Les démocrates américains en plein doute », *Le Monde*, 11 novembre 2016.

2: Se encuentra esta cita y todas las cifras, en el claro análisis de Thomas Cantaloube, « Comment Donald Trump a remporté la Maison Blanche », *Mediapart*, 17 novembre 2016.

3: Cf. Browne M., « Slavoj Zizek: “Trump is really a centrist liberal” », *The Guardian*, 28 avril 2016.

4: Gauchet M., « Nous assistons à la disparition du surmoi en politique », *Le Point*, 18 novembre 2016.

5: Cf. Miller G., *Les Pousse-au-jour du Maréchal Pétain*, Paris, Seuil, 1975, éd. revue et augmentée 2004.

6: Zizek S., « États-Unis : “la chance d’une gauche plus radicale” », *Le Monde*, 11 novembre 2016.

7: *Ibid.*

8: *Ibid.*

9: Lacan J., « ... ou pire. Compte rendu du Séminaire 1971-1972 », *Autres écrits*, Paris, Seuil., 2001, p. 551. [Edición en español de *Otros escritos*, Paidós, Bs. As., 2012. p. 578]

10: Zizek S., « États-Unis : “la chance d’une gauche plus radicale” », *op. cit.*

11: N. del T.: La palabra *surmoitié* es un neologismo de Lacan, presente en “El atolondradicho” (*Otros escritos*, Paidós, p. 492). Es una condensación de *surmoi*, *superyó* y de *moitié*, palabra ésta que a su vez está formada parcialmente por “moi” (*yo*) y significa *mitad*. *Surmoitié* fue traducida en *Otros escritos* como “superyómitad”.

Este término lacaniano ha sido examinado por Eric Laurent en diferentes momentos. Según nuestra información, primero lo examinó en su seminario de 1993 *Posiciones femeninas del ser* (editado en español en un libro del mismo nombre, por Tres Haches, Buenos Aires, 1999), en especial en el capítulo VII, “El superyó femenino”; el comentario sobre la *surmoitié* figura entre las páginas 105 y 109, y más adelante, en la p. 118, hace nuevas precisiones al respecto. Luego, reconsidera el párrafo de “El atolondradicho” en un artículo también llamado “Posiciones femeninas del ser” (que es un artículo que, sin embargo, no figura en el libro citado, de igual título). Este artículo (publicado en francés en *Quarto* No. 90, juin 2007, pp. 28-33) fue editado en español en el libro *El goce sin rostro*, Tres Haches, Buenos Aires, 2010. pp. 164-177.

De lo destacado por Laurent conviene recordar al menos lo siguiente: además del superyó, con esta palabra Lacan alude a *la otra* mitad del hombre y en ese sentido menciona a Tiresias en su referencia de “El atolondradicho”, por “haber hecho de Otro” (según expresión de Lacan, subrayada por Laurent), esto es, en tanto conocía el lado hombre y el lado mujer, dado que fue transformado en mujer y vivió como tal durante siete años, lo cual hizo, por ejemplo, que fuera escogido como árbitro por los dioses en la querrela acerca de la sexualidad sobre quién sentía más placer, si los hombres o las mujeres. Lacan también alude en ese pasaje de “El atolondradicho” a que la verdad solo puede decirse a medias (*mi-dire*). Adicionalmente conviene tener en cuenta a propósito de la crítica que Laurent le hace aquí a Zizek, que Laurent había desarrollado la diferencia que hace Lacan

entre superyó maternal y superyó femenino, destacando a propósito de la *surmoitié*: “El superyó empuja al crimen, y en eso la voz de la *surmoitié*, es el verdadero superyó. No el superyó materno, que realmente no es el más terrible, sino el superyó femenino en tanto empuja al crimen particular (...)”. op. cit. p. 170. A partir de lo anterior, entre otros hechos, es imposible no evocar a Lady Macbeth, a Salomé o a otras figuras femeninas emblemáticas de ese empuje superyoico, figuras ciertamente muy distantes de Hillary Clinton.

12: N. del T.: La frase “El adolescente gozón se convierte en el padre Fouttard, el imposible padre Ubu, con su pompa a *phynances* y su máquina para lavar el cerebro”, es una referencia a las figuras, expresiones, términos e imágenes creadas por Alfred Jarry en su obra *Ubu rey*, obra estrenada en 1896 en París y la cual influyó e influye aun profundamente en las concepciones literarias y teatrales francesas.

13: N. del T.: La *Gidouille* es un término del teatro de Alfred Jarry con el cual se refiere al vientre del Padre Ubu, y el cual, en sus características grotescas y picarescas, juega un rol principal en la obra.

Traducción de Juan Fernando Pérez

Texto originalmente publicado en LQ N° 615 del 7 de diciembre del 2016, difundido en <http://www.lacanquotidien.fr/blog/wp-content/uploads/2016/12/LQ-615.pdf>

Es ulecido por Jacques-Alain Miller, Paidós, 2014.

---

# **Totalitarismo y psicoanálisis**

## **Pequeño viaje al país de la**

### **Alemania Nazi**

#### **por Laura Sokolowsky**



En Junio de 1933, Freud escribía: “El mundo se transforma en una enorme prisión. Alemania es la peor de sus celdas. Lo que pasará aquí en la celda austriaca es incierto. Auguro una sorpresa paradójica en Alemania. Ellos comenzaron con el bolchevismo como su enemigo moral, y terminaron en algo que no se diferenciará - excepto que el bolchevismo, después de todo, ha adoptado los ideales revolucionarios mientras que los del hitlerismo son puramente medievales y reaccionarios. Me parece que este mundo ha perdido su vitalidad y ha sido condenado a su perdición”<sup>1</sup>.

---

A sus setenta y siete años, Freud había resistido cinco intervenciones quirúrgicas, el año precedente, y no temía gran cosa en su vida. Lo que le preocupaba era el futuro del psicoanálisis en la civilización. ¿El psicoanálisis podía escapar a la destrucción de las estructuras democráticas? Definirlo como una ciencia que no debía mezclarse con la política, es así como Jones lo preconizaba, sin embargo, no era una buena opción. Los nazis desarrollaban su pseudociencia del hombre alemán y el régimen nacionalsocialista se bañaba en una extraña atmósfera de cientificidad. Esta ideología totalitaria reposaba en una lógica de exclusión que provenía de la noción de raza que el discurso científico había contribuido con su producción. Debido a que la ciencia no era reductible a la biología hereditaria, la psicología debía también ponerse al servicio del redireccionamiento y la expansión del pueblo alemán. Los terapeutas debían poner sus competencias al servicio de la nación para preparar los espíritus a la guerra. Como los nazis creían en la técnica, los altos dignatarios se interesaron en el campo de la psicología laboral, conductual-ofensiva y del mando.

En abril de 1933, Krestschmer renunció a la presidencia de la Sociedad General de Medicina Psicoterapéutica. Jung, su vicepresidente desde el año de 1930, retomo

la presidencia en el mes de Junio. Por otro lado, los psicoterapeutas alemanes escogerían al profesor Matthias Göring, psiquiatra hostil al enfoque freudiano sobre la sexualidad infantil, como *Führer*. Matthias Göring era el decano de la rama más antigua de la familia Göring de Westphalie, de la que el primo Hermann, descendía del segundo personaje político del III<sup>er</sup> Reich. De hecho, el sentimentalismo familiar de Hermann Göring se desarrolló en la medida en que se extendía su poder. Como él protegía a sus parientes, sus vínculos de parentalidad iban a abrirles las puertas, de tres ministros bávaros, de Cultura, de Educación y del Interior, a los psicoterapeutas que estaban alrededor de Matthias Göring. El 15 de Septiembre de 1933, estos crearon una nueva sección alemana de su sociedad bajo el nombre de Deutsche allgemeine ärztliche Gesellschaft für Psychotherapie (DAÄGP). En el otoño de 1933, existían así dos sociedades de psicoterapia alemana. Jung era el presidente de la sección internacional, la Sociedad general alemana de psicoterapia. La lectura profunda de *Mein Kampf* fue puesta en el programa por el doctor Göring de dicha sociedad con el fin de hacer de esta obra la base del trabajo de los futuros psicoterapeutas. Este personaje guía e intocable fue seleccionado estratégicamente para defender y promover la psicoterapia bajo el III<sup>er</sup> Reich. Como otros psicoterapeutas en la misma época, Matthias Göring tenía el deseo de agrupar en una sola corriente las diferentes tendencias psicoterapéuticas. Él estimaba que las disputas entre las diferentes escuelas de psicoterapia y psicoanálisis provocaban conflictos inútiles que retardarían - o impedirían - el reconocimiento de la psicoterapia por el cuerpo médico de la época. Desde la mitad de los años de 1920, los psicoterapeutas buscaban reducir las diferencias entre psicoanálisis y psicoterapia con el objetivo de presentar un frente unido frente a la psiquiatría universitaria de las enfermedades del cerebro y del sistema nervioso. En estos psicoterapeutas, la unificación y la simplificación eran, en consecuencia, un mandato frente al advenimiento del nacionalsocialismo. Los slogans del nuevo régimen les llegaban como un guante y reforzarían sus ambiciones de deshacerse del psicoanálisis.

En el transcurso del verano de 1933, el médico de referencia de la Oficina de Políticas raciales del partido nacionalsocialista, Martin Staemmler, publicó un artículo con el tema del judaísmo en la medicina en el que figuraba el siguiente anatema: "El psicoanálisis freudiano constituye un ejemplo típico de la desarmonía interna de la vida y del alma entre judíos y alemanes [...] debemos tener el valor de rechazar estas interpretaciones del alma alemana y de decir a estos señores del medio de Freud que ellos sólo pueden dedicarse a sus experimentos psicológicos

con un material humano que pertenezca a su raza”<sup>2</sup>.

Según este personaje, los peores aliados de las fuerzas del mal eran los defensores de la homosexualidad y todos aquellos que atacaban los valores de la virginidad femenina y de la familia monógama. Un sexólogo como Magnus Hirschfeld, quien defendía la idea del carácter innato de la homosexualidad y reclamaba la abolición del párrafo del código penal que condenaba a los homosexuales, entrañaría seguramente la representación de la destrucción de la familia alemana. Lo que se le reprochaba a este tipo de reformadores peligrosos, era de incitar a los alemanes a limitar los nacimientos mientras que los nazis querían luchar contra el retroceso de la natalidad. Hirschfeld, quien había participado en la creación de la primera asociación psicoanalítica berlinesa en 1908 con Karl Abraham, había fundado el Instituto de Investigación Sexual en 1919. El 6 de Mayo de 1933, su instituto localizado en Berlín, fue cerrado por los nazis. Los libros de su biblioteca fueron quemados con los de Freud, en la plaza de la ópera, cuatro días más tarde. Como en otros campos, los nazis procedieron con la limpieza del vocabulario. “Ahora que los libros de Freud han sido quemados, debemos eliminar, por ejemplo, la palabra “psicoanálisis”, de la misma manera que la palabra “psicología individual” que podría ser reemplazada por “ciencia aplicada del carácter”, escribía Matthias Göring al neurólogo nazi Walter Cimbald durante el verano de 1933 <sup>3</sup>.

Al cabo de unas semanas, Alemania se hundía en el caos. Cuando von Hattingberg, antiguo miembro de la asociación vienesa de psicoanálisis de quien siempre se desconfió, fue nombrado en la universidad de Berlín, Freud se salió de sus casillas: “Un noble, un ario, un bufón, un imbécil y un tipo sucio, tiene entonces todos los puntos de vista del hombre necesario para ese puesto”<sup>4</sup>.

En efecto, la promoción de von Hattingberg al rango de profesor de psicoterapia era un muy mal augurio. Este hacía parte de un grupo de psicoterapeutas que tenían el apoyo de los nazis y se esforzarían por extirpar el psicoanálisis freudiano de los carriles de su pretendida ortodoxia. Esta nominación fue uno de los primeros signos del hundimiento del psicoanálisis por una nueva forma de psicoterapia: la medicina alemana del alma (*Deutsche Seelenheilkunde*).

Al decir verdad, el psicoanálisis no fue formalmente prohibido en la Alemania nazi: el psicoanálisis fue desjudaizado. Esta segregación no podía producir los mismos efectos que una prohibición, ya que debía permitir a los analistas “cristianos de pura

cepa alemana” desplazarse bajo el báculo de los psicoterapeutas arios. Una distancia tal entre la prohibición y la purificación racial del psicoanálisis en Alemania constituía un factor decisivo. Esto autorizó a los psicoterapeutas nazis poner sus manos en el Instituto de Psicoanálisis de Berlín que ellos celaban desde hace años. Este instituto y su política suscitaron no solamente la codicia, sino también un proyecto grandioso. Una vez arianizado, a partir de su instrumento principal de difusión, sería posible eliminar el nombre de Freud y no hablar más de la sexualidad o del complejo de Edipo. Era sobre todo la independencia del psicoanálisis lo que resultaba siendo un problema, de aquí la idea perniciosa de tenderle la mano a los analistas arios del Instituto de Berlín. Si él desconfiaba de los freudianos, Matthias Göring no deseaba poner a nadie de lado: “Absolutamente es necesario que demos a los viejos psicoanalistas la ocasión de decir si pueden aportar algo al nuevo Estado”, precisaba él en Septiembre de 1933 5.

En el mes de Diciembre del mismo año, el doctor Kündel, neurólogo berlinés, dirigió al profesor Göring un memorando en el que indicaba que el reagrupamiento de las diferentes escuelas estaba en marcha, que los junguianos, la escuela de caracterología aplicada y aquella del tratamiento autógeno de Schultz no pondrían ningún problema. El verdadero niño problema era el psicoanálisis. Había que hacer que los psicoanalistas renunciaran a su espléndido aislamiento volviendo porosos los límites entre la orientación freudiana y las otras escuelas.

En el momento en que los psicoterapeutas que lo rodeaban buscaban los medios de extender sus acciones, Matthias Göring fue avergonzado por el hecho de retomar la dirección del prestigioso Instituto de Berlín. Boehm y Müller-Brauschweig, quienes codirigían el Instituto de Psicoanálisis desde la partida de Max Eitingon a Palestina, se encontrarían con Matthias Göring en presencia del doctor Herbert Linden, consejero ministerial para la eugenesia y la raza en el Ministerio del Interior. Este psiquiatra, quien iba a participar activamente en el programa T4 de erradicación de enfermos mentales, les hará la sugerencia de trabajar juntos con el objetivo de crear un nuevo instituto que recibiría a las diversas ramas de la psicoterapia.

Fundado el 14 de Junio de 1936, el Instituto alemán de psicoterapia y de investigación psicológica, más conocido como el Instituto Göring, debía encargarse de las tareas de investigación, educación y gestión de la policlínica para las personas sin recursos económicos. Los representantes de tres asociaciones participaron en su creación: la sociedad psicoanalítica alemana, la sociedad C.G.

Jung y el círculo de trabajo de investigación aplicada sobre el carácter. Estas tres asociaciones tenían el estatus de grupos de trabajo. Hasta que en abril de 1937, el Instituto Göring fue ubicado en los locales utilizados desde 1928 por la policlínica psicoanalítica. El programa del Instituto Göring se inspiraba, de hecho con una total falta de imaginación, de aquel que fue elaborado anteriormente por Eitingon y su equipo.

Este ejemplo muestra la forma en que el totalitarismo rechaza el psicoanálisis y la falla entre saber y verdad que esta disciplina introduce en el mundo. Este sistema político quiere fabricar el Uno respondiendo a la llamada de las “potencias sombrías del Superyó”, así como Lacan lo explicó en 1947 <sup>6</sup>. La conquista de la unidad y la exaltación suscitada por la indivisión del pueblo organizado detrás de su guía suprema fueron los eslóganes difamados por la extrema derecha alemana de este periodo. La experiencia freudiana debía ser erradicada cueste lo que cueste para el provecho de las técnicas hitlerocompatibles. Se trataba entonces de obrar con la supresión autoritaria de la vida sin valor (*unwertes Leben*) por medio de la adhesión al proyecto nazi de ingeniería social y la elaboración de un orden social artificial<sup>7</sup>.

*Traducido por Julián Lasprilla*

Notas:

1. Sigmund Freud à Marie Bonaparte, lettre du 10 juin 1933, Ernest Jones, *La Vie de Sigmund Freud*, t. III, *Les dernières années 1919-1939*, Paris, PUF, 2006, p. 208.

2. Martin Staemmler, « Le judaïsme dans la médecine » (1933), Karen Brecht & al., *Ici, la vie continue d'une manière fort surprenante...*, *Contribution à l'Histoire de la Psychanalyse en Allemagne*, établie par Mijolla (de) A. & Renz V., Paris, Association internationale de psychanalyse, Paris, 1987.

3. M.H. Göring à W. Cimbald, lettre du 6 août 1933, *ibid.*, p. 243.

4. Freud à Jones, lettre 615 du 23 juillet 1933, Sigmund Freud - Ernest Jones, *Correspondance complète (1908-1939)*, Paris, PUF, 1998, p. 828.

5. M.H. Göring à W. Cimbald, lettre du 6 septembre 1933, Karen Brecht & al., *Ici, la vie continue d'une manière fort surprenante...*, op. cit, p. 246.

6. Jacques Lacan, *Autres écrits*, Paris, Seuil, 2001, p. 120.

7. Zygmunt Bauman, *Modernité et Holocauste*, Paris, Complexe, 2008, p. 115-117.

---

establecido por Jacques-Alain Miller, Paidós, 2014.

## **Lacan Cotidiano**

publicado por navarin editores

**INFORMA Y REFLEJA 7 DIAS DE OPINIÓN ILUSTRADA**

- Comité de dirección

Director de la redacción **Pierre-Gilles**

**Guéguen** [pggqueuen@orange.fr](mailto:pggqueuen@orange.fr)

Directora de la publicación **Eve Miller-Rose** [eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)

Consejero **Jacques-Alain Miller**

- Comité de lectura

**Anne-Charlotte Gauthier, Pierre-Gilles Guéguen, Catherine Lazarus-Matet, Jacques-Alain Miller, Eve Miller-Rose, Eric Zuliani**

- Equipo de Lacan Cotidiano

Edición: **Cécile Favreau, Luc Garcia**

Difusión Eric Zuliani

Diseñadores **Viktor & William Francboizel** [wfcbzl@gmail.com](mailto:wfcbzl@gmail.com)

**Técnico Mark Francboizel & Olivier Ripoll**  
**Mediador patachónvaldès** [patachon.valdes@gmail.com](mailto:patachon.valdes@gmail.com)

- Responsable de la traducción al español y maquetación:  
Mario Elkin Ramírez [marioelkin@gmail.com](mailto:marioelkin@gmail.com) por la Nueva Escuela  
Lacaniana.  
Traductores: Juan Fernando Pérez y Julián Lasprilla

Seguir Lacan Cotidiano:

▪ [ecf-messenger@yahooogroupes.fr](mailto:ecf-messenger@yahooogroupes.fr) ◻ lista de información de las actualidades de l'école de la cause  
freudienne y de las acf  
◻ responsable : **Éric Zuliani**  
▪ [pipolnews@europsychoanalysis.eu](mailto:pipolnews@europsychoanalysis.eu) ◻ lista de difusión de l'eurofédération de psychanalyse  
◻ responsable : **Gil Caroz**  
▪ [amp-uqbar@elistas.net](mailto:amp-uqbar@elistas.net) ◻ lista de difusión de l'association mondiale de psychanalyse  
◻ responsable : **Oscar Ventura**  
▪ [secretary@amp-nls.org](mailto:secretary@amp-nls.org) ◻ lista de difusión de la new lacanian school of psychanalysis  
◻ responsables : **Florencia Shanahan y Anne Béraud**  
▪ [EBP-Veredas@yahooogrupos.com.br](mailto:EBP-Veredas@yahooogrupos.com.br) ◻ lista sobre el psicoanálisis de difusión privada y promovida por  
la AMP en sintonía con la escola brasileira de psicanálise ◻ moderadora : **Patricia Badari** ◻ traduction  
lacan quotidien en el Brasil : **Maria do Carmo Dias Batista**  
◻ [eolpostal@webmatter12.com.ar](mailto:eolpostal@webmatter12.com.ar) ◻ Lista de difusión de la Escuela de la Orientación lacaniana ◻  
**Responsable Silvia de Luca**  
◻ [mavictoriacla@icloud.com](mailto:mavictoriacla@icloud.com) ◻ **NEL NOTICIAS**, lista de la Nueva Escuela Lacaniana ◻ **Responsable María  
Victoria Clavijo**  
◻ [comunicacion@elp.org.es](mailto:comunicacion@elp.org.es) ◻ **Comunicaciones ELP**. Lista de la Escuela Lacaniana de  
**Psicoanálisis** ◻ **Responsable: Gaby Medin**

**Para acceder al sitio Lacan Cotidiano en  
Francés LacanQuotidien.fr** [PULSE AQUI](#)

•Para los autores

Las propuestas de textos para una publicación en Lacan Cotidiano deben dirigirse por mail (catherine  
lazarus-matet [clazarusm@wanadoo.fr](mailto:clazarusm@wanadoo.fr)) o directamente sen el sitio [lacanquotidien.fr](http://lacanquotidien.fr) pulsando en:

"proposez un article",

Enviado en word ◻ Police : Calibri ◻ tamaño de caracteres : 12 ◻ Interlinea: 1,15 ◻ Paragrafo : Justificado

◻ Notas : al final del texto, police 10 •