

Lunes, 7 de noviembre de 2011 23H32 (GTM +1)

## Número 82

*No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo* – Philippe Sollers

*Ganaremos porque no tenemos otra elección* – Agnes Aflalo

[www.lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)

# Lacan Cotidiano



Para firmar **la petición**, “¡Liberad a Rafah! ¡Acción por Rafah!” [pulsar aquí](#)



• CRÓNICAS •

**CULTURA Y CLINICA** *por Philippe La sagna*

DRIVE, RETRATO DE LA PULSIÓN COMO UN JOVEN MODERNO

&

**LOS NUEVOS DESÓRDENES** *por Marie-Hélène Brousse*

CASTELUCCI FOR EVER

• JUST ONE MINUTE •

• NOVEDADES LITERARIAS •

Miller & Sollers, 6 septiembre pasado, en Montparnasse

Miller & Sollers *SOIREE LACAN*

• VENTANAS SOBRE EL ARTE •

**NICOLAS DE STAËL: LA PRUEBA DE UNA MUJER** *por Élisabeth Pontier*

**YAYOI KUSAMA: UN PUNTO EN EL UNIVERSO DE LOS GUIANTES** *por Benoît Delarue*

• JUST ONE MINUTE, AGAIN •





## • CRÓNICA •

**CULTURA Y CLÍNICA** por *Philippe La Sagna*

### DRIVE, RETRATO DE LA PULSIÓN COMO UN JOVEN MODERNO



**Drive ha recibido un premio en Cannes a la puesta en escena del danés Nicolas Winding Refn hasta ahora célebre por su serie de películas The Pusher.**

**Drive representa sin duda un avatar de la película contemporánea pero también de la condición masculina del joven moderno. El héroe anónimo, sin nombre, es el conductor (*driver*), sin nombre y sin padre salvo por un padre adoptivo que le emplea en su garaje y que de hecho va a contribuir a su pérdida. El conductor no habla.** La ausencia de diálogo es un rasgo de la película, como la personalidad múltiple del héroe. La escena más violenta, que juega con la paradoja entre un falso beso de amor que no sirve más que para facilitar un asesinato a sangre fría, se desarrolla sin una sola palabra. En teoría, el héroe, interpretado por Ryan Gosling, es un buen mecánico que también es un doble en el cine, un corredor de *stock car*, en ocasiones, pero sobre todo un chofer que se alquila a los gánster por cinco minutos, anónimamente y nunca dos veces seguidas a los mismos. El paralelismo con la prostitución parece saltar a los ojos. Pero, en el fondo, como chofer de banda y como héroe ultraviolento, defensor de una causa noble, el *driver* es idéntico a un personaje de videojuego. *Driver* es el título de un videojuego de *Playstation*. El verdadero motivo de la carrera de coches será para más tarde (¿nunca?). **Pero este ser de superficie contrasta con el gran chico tímido que es en la vida real. Pero como el pequeño Hans sigue pegado a su padre adoptivo y cuando encuentra una mujer, joven madre, Irene, es para ella un caballero sirviente y un hermano un poco gemelo. El drama se va a anudar cuando el héroe quiera salvar al padre de Benicio, el hijo de Irene.** Decididamente los padres humillados, débiles y golpeados, siguen siendo muy peligrosos para el héroe. Este *driver* anónimo no deja de designarse con el signo de un animal, el escorpión que se pega en una chaqueta que no se quita nunca. Ese escorpión es el título

de una película experimental de 1964, *Scorpio Rising*. Esa película sin ningún diálogo y que levantó un pequeño escándalo en la época ya reemplazaba los diálogos por la banda sonora. El traidor miserable que va a precipitar al héroe, el *driver*, hacia su pérdida será Cook, un cocinero rematado con un cuchillo de cocina por un gángster pragmático y rey de la pizza. Esto muestra bien que la cocina fuera del *fast food* no tiene el porvenir que se le concede. **El *driver* ve el mundo desde el interior de su coche, de la misma manera que es siervo de los colores del escorpión que ha elegido, no es libre.**



En una *road movie* el héroe parte hacia nuevas aventuras, en *Drive*, *city movie*, gira en redondo. Como en la fábula, al final el escorpión va a elegir asesinar a la rana que le lleva, es decir, al gángster que habría podido hacerle atravesar el río. Todo el mundo conoce la historia, esta es una versión de lo esencial:

Un escorpión que necesitaba atravesar un río, le pide a una rana que le lleve en su espalda hasta la otra orilla.

- De ninguna manera, respondió la rana. Te conozco y se que si te dejo montar en mi espalda me picarás para matarme.

- Pero entonces moriría ahogado, respondió el escorpión.

La rana acabó por aceptar, pero cuando estaban en medio del recorrido el escorpión la picó inyectándole el veneno mortal.

- Pero qué has hecho, desgraciado, gritó la rana. ¡Ahora tú también vas a morir!

- No puedo hacer nada, dijo el escorpión. Es mi naturaleza.

Pero picado el mismo por la cuchillada, probablemente no de muerte, el *driver* sabe que así pone a Irene a salvo. Simplemente ya no sabemos bien quién es el escorpión y quién la rana. Cuando el héroe herido desaparece no sabemos si va hacia la muerte o si podemos pulsar el *reset* para una nueva vida y ¡otra partida del juego! **La muerte, la vida, el nombre, y la palabra son reducidos incluso "borrados". El *driver* es un sujeto moderno porque, como dice Adam Siegel productor de la película: "He was a man with a purpose; he was very good at one thing and made no apologies for it". Brian Gosling que interpreta el papel, decía que lo que le había gustado en la historia es que el héroe no lucha por algo.** Pero, en el fondo, ese "profesional" de la buena y de la mala conducta va rápido en coche y muy lentamente en el amor. Lo que le resulta difícil es el lazo con una mujer y los sentimientos que lo acompañan. Es cuando tiene sentimientos que la cosa deja de funcionar. Lo que contrasta con un mundo de la rapidez y del plus de gozar donde evoluciona con brío. Es por tanto un "guerrero aplicado" que no puede vivir más que "lentos progresos en amor".

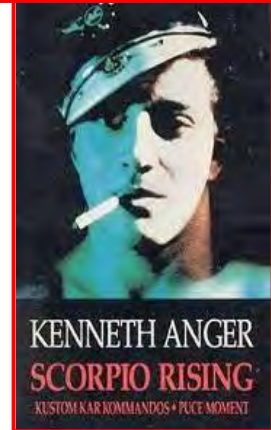
El *driver* no tiene más sentimientos explícitos que palabras, lo que viene a reemplazarlos es la música. En una entrevista Nicolas Winding Refn cuenta cómo, buscando desesperadamente cambiar impresiones con Gosling, silencioso, sobre lo que sería la película, habría caído en la música que hacía falta en la radio, Refn añade: "I know what the movie is, its a movie about a guy who drives around listening to pop music because it's the only way he can feel". Lo que falta en los videojuegos, que a menudo son sobre *driving* o la guerra, son los sentimientos, no las



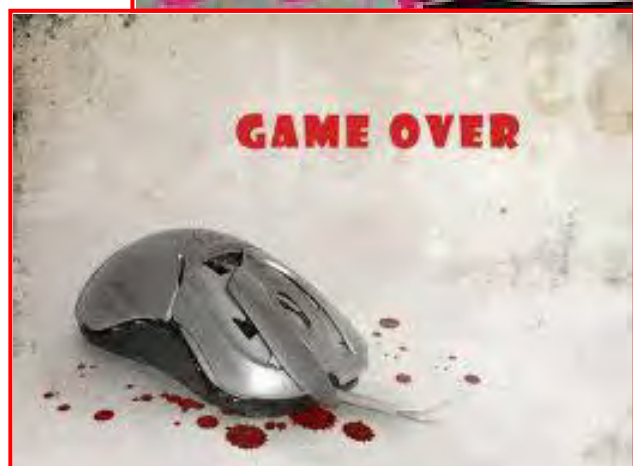
sensaciones. La música puede introducirlos. El individuo aislado de la masa solitaria está solo en su coche. En los años 90 se le fundían los plomos, atrapado en los atascos. Hoy el coche ya no está ahí para provocar sensaciones, es un instrumento neutro, como el Chevrolet Malibú gris del 73 del héroe anónimo, pero puede provocar sentimientos. Una mujer puede suscitar esos sentimientos, pero



es la música, la radio, la que las provoca. A este nivel, el *driver* es mitad hombre mitad máquina (dice Refn), pero es la máquina la que introduce los sentimientos con la música, como toda esa gente que nos cruzamos hoy con cascos en las orejas. Es por eso que es correcto decir, con Laura Adler (cf. *Libé* del 2/11) que el sonido, la BS es mejor que el guión. Pero hay que darse cuenta de que el guión es una BS, como en *Scorpio Rising*. Se ve sin leerse, sin palabra y con las orejas. Es una forma parlanchina de discurso sin palabras. ¿Es para aislarnos de los otros por lo que nos sumergimos en el sonido o para construir sentimientos que están ausentes o casi ilegibles? **Drive es un cuento de hadas para el niño moderno. Los cuentos de hadas nunca han provocado sentimientos, tenemos tendencia a olvidarlo, ponen en escena pulsiones (*drives*) y**



**un sujeto que trata de desenvolverse con ayuda del animal. Queda elegir el buen animal, ¡o el buen síntoma para afrontar los monstruos de las *urban legends*!**





---

• CRÓNICA •

**LOS NUEVOS DESÓRDENES** *por Marie-Hélène Brousse*



*Nota Explicativa-* a la atención de los lectores de Lacan Cotidiano:

*El equipo del LQ ante la "cólera ilustrada" de su Cronista ha decidido publicar la segunda parte de su artículo titulado "El amor en los tiempos del "Todo el mundo se acuesta con todo el mundo" - El saber de Christophe Honoré" directamente en su página para no hacer esperar a lo que no podría hacerlo. Para descubrir "Lo que queda en este mundo devastado", [pulsar aquí](#). A continuación su nuevo artículo:*

**CASTELLUCI FOR EVER**

**He cuestionado mucho el odio, en estos tiempos, el de los otros evidentemente. Y bien, me ha caído encima, según las leyes implacables del genitivo en francés. Esta semana tengo odio.** Se ha desencadenado a partir del temor, como debe ser. Los integristas musulmanes prenden fuego a un periódico que no leo, los integristas católicos se desencadenan contra el espectáculo de un hombre de teatro del cual es poco decir que aprecio su actividad creativa. Y *voilà!* **Temo por la libertad de expresión** (es la frase de Beaumarchais en cabecera del Fígaro que me hace respetar ese periódico por el cual no me oriento), y por tanto odio a los que la recusan. Lo que conduce a esta frase de Saint-Just que me detuvo desde la primera vez que la leí de adolescente: **"Ninguna libertad para los enemigos de la libertad"** versión ética de la paradoja del barbero de Russell. ¿Se trata de la misma libertad en los dos casos? El método lacaniano del aforismo completado es útil aquí. Si completo de la siguiente manera: Ninguna libertad (de acción) para los enemigos de la libertad (de pensamiento) ¿qué sucede? Separo el pensamiento de la acción lo que vuelve a todo el mundo impotente y librado a las quimeras del sentido. Si la completo de la siguiente manera: ninguna libertad de acto criminal para los enemigos de la libertad de decir, es un truismo: el crimen, definido por la ley, está como tal prohibido y ligado al castigo. Pero el decir o la escritura también son actos. Incendiar la sede de un periódico es un acto criminal que en un estado de derecho no tiene circunstancias atenuantes. Impedir o tratar de impedir una representación teatral por la fuerza cae bajo el mismo artículo de la ley. ¿E impedir la publicación y la difusión de Mein Kampf? Y prohibir la difusión del evolucionismo darwiniano como está en la ley en algunos estados de los Estados

Unidos? Esta cuestión es una aporía resultado del encuentro imposible entre la lógica y el lenguaje, o, para decirlo de otra forma, que resulta del hecho, puesto en evidencia por el psicoanálisis de que, para algunos seres hablantes el goce es interno a lo simbólico. Para tratar este imposible con un límite que de hecho es una brecha, los poderes políticos disponen de cierto número de herramientas: las leyes o el Arbitraje o ambos, el Castigo por el empleo regulado o no de la fuerza, y la Vigilancia siempre.

Saint-Just había sentido doblemente la experiencia de la arbitrariedad contra la libertad, cuando fue enviado a un correccional por Lettre de cachet a petición de su madre y cuando el padre de la joven a la que amaba, rechazando su petición, había casado a toda prisa a esta con otro, lo que no impidió a la joven huir y dejar al supuesto marido para ir al encuentro del hombre que amaba. Los enemigos de la libertad tenían para él esos rostros, de la madre, del padre y del Rey. La causa que él defendía, la de la libertad individual contra el orden patriarcal ha triunfado: ninguna libertad para los enemigos de la libertad del individuo. Hoy, los poderes se encuentran con dificultades en el ejercicio de sus herramientas: dificultad de legislar que, convertida en universal (imperativo de legislarlo todo para limitar la potencia de cada uno porque la potencia ha desertado de la jerarquía para refugiarse en los individuos), se vuelve loca con lo que llama el “vacío legal”, dificultad de castigar (incluso en el seno de la familia el castigo es puesto en cuestión porque los padres ya no se asimilan a un poder sino a deberes), dificultad de vigilar, todas las cámaras del mundo no ven nada, como G. Wacjman ha demostrado en un último libro.

**Las tecnociencias en efecto han completado una revolución, un salto hacia delante, que ha transformado cuantitativa y cualitativamente el lazo social.** Internet, las redes, los blogs, han modificado totalmente “el comercio interhumano que, como lo desarrolla Jacques-Alain Miller ha pasado de los individuos de las Luces, aún definidos como ciudadanos, es decir aún ligados a un centro que es la República, a unos dispersos sin otro lazo que compartir las modalidades de goce, que se agrupan de manera efímera bajo los significantes amo concurrentes, en “minorías” más o menos activas. **El ser hablante de hoy ya no es el individuo de la Ilustración y la nueva democracia ya no tiene mucho que ver con la República, sea la de Saint-Just o la Tercera República de la que precisamente proviene la laicidad. No era más que el resultado de una negociación entre dos fuerzas que ya no existen en un mundo convertido en global.** La época es nueva y caótica. Provoca el deseo de volver atrás. Porque es una época de cambios, un cambio que asusta, que angustia, es una época potencialmente reaccionaria: los integristas, musulmán, cristiano, judío y cognitivo-conductual, se activan. Son candidatos a la toma del poder, tienen el sentido con ellos, el bueno, el mortal. Quieren cerrar la pregunta por la verdad que, como una herida ha vuelto a las orillas de las antiguas cicatrices.

**Con estos pensamientos fui, el domingo pasado, al teatro, un poco triste porque el placer que me provocaba la idea de ver el nuevo espectáculo de un gran artista era ensombrecido por mi odio y la necesidad de pasarlo por la criba del análisis, aún y siempre.** Castellucci, puesto que es de su último espectáculo de lo que se trata, ha sido diana del integrismo en París, LQ se convirtió en portavoz y defensor, de la calumnia y de la violencia fuera de las leyes de la República. Se sorprendía, de hecho, porque su espectáculo sólo ha provocado este tipo de reacción en Francia. Pero Francia, no lo olvidemos, ha sido la hija mayor de la Iglesia y es hoy terreno de conquista del Islam. Los integristas cristianos, incluso condenados por Roma, han conservado una iglesia, Saint Nicolas du Chardonnet; ya saben, cerca de la Mutualidad, en pleno centro de París. El Arzobispo de París, el Cardenal André Vingt-Trois, decía en Radio Notre Dame el 29 de octubre a propósito de esos sediciosos “estamos frente a gente que está organizada para manifestaciones de violencia” y añadía a propósito de esos “idiotas” que les siguen de “buena fe”: “No por tener buena fe es justo lo que hacen. Su pertenencia a grupos politizados y muy militantes incluido en el plano religioso, no favorece su formación, sino al contrario, les deforma.” Que el papa actual sea indulgente con ellos el Arzobispo no lo menciona. Pero su indicación sobre la fe no es baladí. Hay fe y fe y la buena no es siempre la mejor.

**Al llegar al Cent-quatre, lugar de la representación, las consecuencias del terrorismo se hacían notar: abundancia de coches de CRS (policía nacional); distribución de octavillas por el PCF (Partido Comunista Francés): “Por la libertad de creación y la defensa del**

**servicio público de la cultura”, redacción que no reculaba ante la audacia y la eventualidad de una contradicción en los términos; y después los cacheos, el vestidor obligatorio, el detector de metales, como en el aeropuerto.** Queremos seguir con la vida y los integristas nos la pudren. Me senté en una pequeña sala. Un empleado del Cent-quatre leyó el decreto diciendo que la ley sería aplicada con el mayor rigor y que si queríamos abandonar la sala durante el espectáculo seríamos acompañados hasta la salida por el personal. Los espectadores pues tenían que ser protegidos y entre ellos podía infiltrarse el enemigo. Es cierto y es una consecuencia de la ruptura del estado de derecho.

**Castellucci fue para mí un encuentro decisivo, hace muchos años ya, con su espectáculo inaudito, Julio César.** El cuerpo ocupaba un lugar inédito, así como la voz. Una cámara, colocada en la garganta de uno de los actores proyectaba sobre una pantalla en alto los movimientos de la glotis, el helio respirado por otro modificaba el sonido, los cuerpos obesos, viejos, o anoréxicos presentaban la carne y no la imagen, sin que fuera alterada la trama shakespiriana, porque nunca he visto en el teatro una puesta en escena más verdadera de la batalla, librada únicamente por los sonidos y las luces. Extremo realismo pues y surgimiento de un enigma allí donde la historia tiende al sentido. El virtuosismo y la habilidad técnica del arte teatral solas permiten esos logros. Tras este encuentro inolvidable, he hecho todo, en la medida de lo posible, para asistir a la progresión de este trabajo. **En Roma, otra representación, corta, como las sesiones lacanianas, me demostró, por un efecto subjetivo obtenido en todos los espectadores, el poder de ordenamiento de la forma del cuerpo humano y del sonido de la voz: verificación viva de la teoría lacaniana de la dimensión de lo imaginario. Es el teatro del objeto y de lo real, el sentido aparece como un simple efecto, de hecho enigmático y fragmentario, en todo caso puesto a cargo del espectador.** En Rimini, ciudad cercana al lugar donde está instalada la Compañía Raffaele Sanzio, tuve la ocasión de participar en un debate con él, organizado por nuestros colegas de la SLP Loretta Biondi y Maria Antonella Del Monaco, con la participación de Adele Succetti. Hablamos, a propósito del Hamlet que había montado, de Lacan al cual él conocía. Era claro y afirmaba tranquilamente su concepción del teatro. Hablamos de los objetos y del cuerpo y la lengua lacaniana no era extraña a la suya. Este año vamos a volver a Rimini en enero de 2012 para otra conversación entre el psicoanálisis y el arte del teatro, esta vez con su Compañía.

**Me senté. La escena y el decorado eran visibles: un escenario blanco, un interior moderno, sofá, mueble de televisión, una alfombra, una mesa y dos sillas, una cama y una mesilla de noche, todo blanco como el parquet de la habitación. Al fondo una gigantesca imagen de la rostro de Cristo de Antonello di Messina.** El título de la obra, que dura 50 minutos, es “Sobre el concepto del rostro del hijo de Dios”. Ese rostro nos mira y sobrevuela el interior minimalista tipo revista de decoración. Un padre, viejo de esa vejez que hace la ciencia médica, enfermo, impotente, vegetando en un mundo innombrable. Le colocan delante de la tele que da la espalda a los espectadores, que sólo captan los destellos luminosos aleatorios y las palabras, ruidos desarticulados. Le ponen un casco para que no se escape. Es la primera interpretación. **El viejo chocho delante de su tele, es el espectador en general.** Masculla y sus manos son agitadas por vagos movimientos. Un hijo, bien peinado, traje y corbata. Mete un papel en un sobre, verifica su móvil. Se va a trabajar y antes da a su padre unas gotas, remedio inútil sin duda, y dos comprimidos. Dice, absorto en lo que hace: “Papa. ...Papa... ¿Cómo va Papa? ¿Cómo estas esta mañana? ¿Qué hay en la tele?” Realmente no espera respuesta. Habla, más que hablarle a un “el” tan

vegetativo. Y después el viejo empieza a vaciarse. Y el hijo a limpiarlo, al padre y al mobiliario... “Te voy a cambiar el pañal”, “Perdón, perdón, estoy desolado” murmura el padre. “No tienes de qué disculparte” repite el hijo. Escena de un realismo insoportable, sin violencia en los personajes, escena que todos aquellos entre nosotros que han estado en asilos para ancianos reconocen. Entre el padre y el hijo, nada más que lo humano. Y después el padre sigue vaciándose la mierda escapa al control del hijo al papel, a los guantes de látex, al saco de basura, al pañal, a la esponja, el agua se ensucia, el decorado blanco es manchado, el hijo está vencido. La mierda les invade, Ahí también la interpretación posible: el mundo humano y sus desechos, plásticos, electrónicos, nucleares... **La mierda de nuestros objetos, la mierda de las**

lathouses, nuestro nuevo amo, aquel que va a decidir la suerte de la humanidad... El Padre, cag... y pide perdón: no es más que un organismo que se disculpa por vivir. Sin embargo en dos ocasiones responde a su hijo. Dos significantes surgen que le representan como sujeto: "los... los... animales": es un animal enfermo. Después a su hijo que le dice "Esta tarde Tata vendrá a vernos", le responde "Me da igual Tata": **un animal al que le da igual, que ha salido del vínculo.**

**Y todo eso bajo la mirada del Cristo.** Cuando el hijo renuncia y desaparece de la escena, y el viejo, cerca de la cama, el suelo y él mismo sucios, entra en la sombra, esta bella imagen harmoniosa del rostro de Cristo comienza a ser atacada desde el interior (por los pasillos) por una acción sin autor visible; los espectadores la ven deformarse, después mancharse al revés, después rasgarse hasta desaparecer en jirones y dejar ver el siguiente texto en enormes letras de imprenta blancas sobre negro: **"You are my sheperd"** y menos luminosas, apareciendo/ desapareciendo: "not". To be or not to be, eco de un Hamlet memorable, aplicado esta vez al Otro **"You are or you are not"** El sujeto ya no se pregunta si él es, la falta en ser ha pasado por ahí, sabe que es "sus objetos" como dice Lacan, que no tiene de ser nada más que este goce de vivo, de cuerpo vivo que se llena y se vacía y que la medicina mantiene en el estado de encantador putrefacto. La pregunta esta vez se dirige al Otro: ¿existe, no existe? Los dos, aleatoriamente, en ese momento. **Una vez más el arte y el psicoanálisis se encuentran en la misma vía.** Una vía no sin riesgo para aquellos que hablan en su nombre, que quieren saber algo de lo real, aún, en estos tiempos de voluntad de ignorancia y de vuelta atrás.



---

## • JUST ONE MINUTE •

La información difundida desde **LQ 80** acaba de ser confirmada esta tarde por las listas de difusión Ecf-messenger (Anne Ganivet) y EuroFédération de Psychanalyse (Gil Caroz):

Sabemos por LACAN QUOTIDIEN que **Jacques-Alain Miller** estará en las ondas **de la primera radio belga** (podcast en [www.rtb.be](http://www.rtb.be)) en la emisión **Par Ouï-Dire**,

**Miércoles 09.11.2011 a las 22:00**

Jacques-Alain Miller acaba de escribir una Vida de Lacan para el treinta aniversario de su muerte sobrevenida en septiembre. Jacques Alain Miller, yerno de Lacan que establece el testamento de los seminarios desde la desaparición del maestro nos da una vida a contrapelo, por rasgos de carácter o anécdotas significantes. Se sumerge con nosotros en su pasado, evocando la École Normale en los años 60, los cursos de Althusser que invitará a Lacan, expulsado del hospital Saint Anne, a venir a continuar su seminario. Evoca también su desacuerdo con Elisabeth Roudinesco y su exclusión de una fiesta de aniversario muy controvertida.

---

## • NOVEDADES LITERARIAS •

**Miller y Sollers, el 6 de septiembre pasado, en Montparnasse**, estaban invitados estaban invitados por la Escuela de la Causa Freudiana, para responder a las preguntas de Martin Quenehen, para lanzar el **Retorno Lacaniano**.

¿Ustedes se acuerdan? ¿Ustedes se los perdieron? (Re)descubran a Jacques-Alain & Philippe leyendo: **SOIRÉE LACAN**, la 3ª carta a la opinión ilustrada, en Navarin, después *Vida de Lacan* (1) y *Roudinesco, plagiaría de sí misma* (2).

Aparición en librerías el 17 de noviembre. Disponible desde ahora en ECF el escaparate: <http://www.ecf-echoppe.com/index.php/soiree-lacan.html>

Aquellos que estaban allí, que entendieron todo, (re)encontrarán también entre los anexos, una carta de JAM del 7 de abril de 2005: “¿Por qué debería recibir de usted, estimada Elisabeth, le pregunto, lecciones de rigor aumentadas con la conminación de tener que callarme?” (3).

(1) *Vie de Lacan*, Jacques-Alain Miller, Navarin, septembre 2011

(2) *Roudinesco, Plagiaire de soi-même*, suivi de *Lacan, Maurras et les Juifs*, Nathalie Jaudel, Navarin, octobre 2011

(3) Lettre de Jacques-Alain Miller, *Journal des Journées*, 7 avril 2005, *Soirée Lacan*, Navarin, novembre 2011

## Miller & Sollers *SOIRÉE LACAN*

**Evocan** a Lacan, muerto hace treinta años. Pero nada crepuscular en esta misa de recuerdos: estaba su juventud. Lacan arponea a Philippe, 27 años; cree tener entre sus manos un tesista; luego se da cuenta que sus experiencias de escritura condujeron a ese muchacho a la vecindad de lo que él mismo intentaba por medio de la palabra. Alumno de Althusser, Barthes, Derrida, Jacques-Alain, normalista de 20 años, lee el "Informe de Roma" y es así queda como fulminado; encuentra a Lacan, quien dialoga irreverentemente con Platón y Descartes.

Algunos años más tarde. Echado de la *rue d'Ulm*, Lacan se subleva; encuentra en Sollers su paladín, mientras que Miller, virando hacia Mao, milita para "la causa del pueblo".

Hoy: el escritor y el psicoanalista se felicitan de estar siempre allí, maniobrando juntos, en el 6º distrito, contra esos "falsarios" de los que hablaba Lacan, "¡siempre de servicio bajo la bandera del Espíritu". !!

---

## • VENTANAS SOBRE EL ARTE •

### NICOLAS DE STAËL: LA PRUEBA DE UNA MUJER *por Élisabeth Pontier*

“Es cierto que he venido a la medicina porque tenía la sospecha de que las relaciones entre los hombres y las mujeres jugaban un papel determinante en los síntomas de los seres humanos” (Lacan J., conferencia en Yale, 1975).



**Con esta brújula, ¿qué podemos decir de las mujeres en la vida de Nicolas de Staël?**

**¿Qué relación con el otro para este sujeto?**

Son las cartas que dirige a su padre adoptivo las que nos permiten decir algo. En esa época Nicolas de Staël tiene una veintena de años, ha hecho estudios artísticos contra la voluntad de ese padre que habría querido que fuera ingeniero como él. Después presa de cierta

herrancia, parte para España, Marruecos, en lo que no tiene más que la apariencia de un viaje de estudios. De hecho, apenas salido de la infancia, Nicolas de Staël ha decidido que sería pintor, solamente resulta que ha terminado sus estudios de Bellas Artes y no pinta. Ese significativo, pintor, descolgado de los significantes maternos de su infancia, no es más que una promesa, un significativo vacío. (...)

Para seguir leyendo, [pulsar aquí](#)

### YAYOI KUSAMA: UN PUNTO EN EL UNIVERSO DE LOS GUI SANTES

*por Benoît Delarue*



El Centro Pompidou expone hasta el 9 de enero de 2012 ciento cincuenta obras del Yayoi Kusama, artista japonés contemporáneo. Se trata de la primera retrospectiva francesa que se le es consagrada. La disposición de las obras, realizadas entre 1949 y 2011, sigue los periodos de la vida de Kusama y sus idas y retornos entre Japón y Nueva York. Desde la entrada en la exposición, nuestro cuerpo está sumergido en puntos de

colores colocados del suelo al techo en una simple habitación con una mesa y algunas sillas. Neones luminosos dan a la habitación una atmósfera dulce que tranquiliza el efecto de inquietante extrañeza que podemos sentir. Nos invita aquí a su “mundo interior”.

Para seguir leyendo, [pulsar aquí](#)

## • JUST ONE MINUTE, AGAIN •

VILMA COCCOZ nos manda esta nota -----

Adjunto el link de la entrevista sobre Rafah realizada en el marco de la emisión de televisión "NOTICIAS DE LA SEXTA"

El gabinete de prensa de la ELP ha distribuido el link con el reportaje de **RAFAH NACHED** emitido por la SEXTA NOTICIAS de la Televisión en España el pasado día 30 de Octubre de 2011: [pulsar aquí](#)

---

---

## Lacan quotidien publicado por navarín éditeur

INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA

- comité de dirección

presidente **eve miller-rose** [eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)

editora **anne poumellec** [annedg@wanadoo.fr](mailto:annedg@wanadoo.fr)

asesor **jacques-alain miller**

redactora **kristell jeannot** [kristel.jeannot@gmail.com](mailto:kristel.jeannot@gmail.com)

- equipo de lacan quotidien

miembro de la redacción **victor rodriguez**

diseñadores **viktor & william francoizel** [vwfcbzl@gmail.com](mailto:vwfcbzl@gmail.com)

técnico **mark francoizel & familia**

lacan y librereros **catherine orsot-cochard** [catherine.orsot@wanadoo.fr](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr)

mediador **patachón valdès** [patachon.valdes@gmail.com](mailto:patachon.valdes@gmail.com)

responsable de la traducción al español **margarita álvarez** [m.alvarezvillanueva@gmail.com](mailto:m.alvarezvillanueva@gmail.com)

maquetación **LACAN COTIDIANO emilio faire**

**PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE LACANQUOTIDIEN.FR [pulsar aquí](#)**

traducción **julia gutiérrez**